



வெளியீடு-8-2-1969]

[Issued-8-2-1969]



தமிழக சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

வெள்ளிக்கிழமை, 1968 ஆகஸ்டு 23

Friday, 23rd August 1968

தொகுதி XV எண் 1

Volume XV--No. 1

© தமிழக அரசு 1969
TRUTH ALONE TRIUMPHS

GOVERNMENT OF MADRAS
1969

சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9

Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9

விலை: 50 பைசைகள்]

Price, 50 Paise]

தமிழக அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழக ஆளுநர் :

சர்தார் உஜ்ஜல் சிங்.

அமைச்சரவையினர்.

1. மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (முதல் அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : பொது, பொது நிர்வாகம்; இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.); இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள்; மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரிகள் துணைக் கலெக்டர்கள் ஆகியோர் சூழித்த அலுவல்கள்; நிதி; திட்டமிட்தல்; போலீஸ்; தோதல்கள்; மதுவிலக்கு; வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்; உணவு உற்பத்தி.

2. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி, தொழில் அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : கல்வி (தொழிற் கல்வி உட்பட), ஆட்சிமொழி, தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, மின்சாரம், வேலவாப்பும் பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சமய அறக் கட்டளைகளும் சட்டப் பேரவையும்.

3. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (பொதுப்பணி அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : பொதுப்பணிகள், சிறப்புச் சிறு பாசனத் திட்ட வேலைகள் உட்பட மறு பாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, துறைமுகங்கள்.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் (உணவு, வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : உணவு, வரி வருவாய், வருவாய்த்துறைக் கழகம், மாவட்ட ரெவின்யூ நிர்வாகங்கள், வானிக வரிகள்.

5. மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி (விவசாய அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : வேளாண்மை, கால்நடை வளர்ப்பு, மீன்வளம், காடுகள், சிங்கோடு.

6. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நல, செய்தி அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : அரிசன நலன், செய்தி-விளம்பரத் துறை, எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசாங்க அச்சகம், சினிமாப் படங்கள் சட்டம், மகளிர் சிறுவர் நலன்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (சட்டம், கூட்டுறவு அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : சட்டம், கூட்டுறவு, நீதிமன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள், பத்திரப் பதிவு, சீர்திருத்தப்

பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சீட்டு நிதிகள் சட்டம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், தொழிலாளர்; வீட்டுவசதி.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (சுகாதார அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : பொதுச் சுகாதாரம், மருந்துகள், இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, அனாதை இல்லங்கள், இரவலர்கள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள், சரக்குகளின் விலைகள் வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

9. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (உள்ளாட்சி அமைச்சர்) பொறுப்பு வகிக்கும் துறைகள் : நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய வளர்ச்சி, பஞ்சாயத்துக்கள், பூதான கிராமதான இயக்கம், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், சேணி, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள்.



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

Governor of Madras

SARDAR UJJAL SINGH

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI (*Chief Minister*) : Minister in-charge of Public, General Administration, Matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers and Deputy Collectors. Finance, Planning, Police, Elections, Prohibition, Indian Overseas, Refugees and Evacuees and Food production.

2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN (*Minister for Education and Industries*) : Minister in-charge of Education (including Technical Education), Official Language, Industries, Textiles, Yarn, Handlooms, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Electricity, Employment and Training, Companies, Religious Endowment and Legislature.

3. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (*Minister for Public Works*) : Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including S.M.I.P. Works, Highways, Transport, Nationalised Transport and Ports.

4. THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN (*Minister for Food and Revenue*) : Minister in-charge of Food, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishments and Commercial Taxes.

5. THE HON. THIRU A. GOVINDASAMY (*Minister for Agriculture*) : Minister in-charge of Agriculture, Animal Husbandry, Fisheries, Forests and Cinchona.

6. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (*Minister for Harijan Welfare and Information*) : Minister in-charge of Harijan Welfare, Information and Publicity, Stationery and Printing, Government Press, Cinematograph Act, Women's and Children's Welfare.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (*Minister for Law and Co-operation*) : Minister in-charge of Law, Co-operation, Courts, Prisons, Registration, Approved Schools and Vigilance Services, Passports, Legislation on Chits, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Weights and Measures, Labour and Housing.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA (*Minister for Public Health*): Minister in-charge of Public Health, Medicine, Accommodation Control, Orphanages, Beggars, Newsprint Control, wakf, Prices and Supplies of Goods Act.

9. THE HON. THIRU M. MUTHUSWAMY (*Minister for Local Administration*): Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhoodan and Gramdan, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Prosperity Brigade and Ex-servicemen.



தமிழக சட்டப் பேரவையின் முக்கிய
அலுவலர்கள்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்

* புலவர் கா. கோவிந்தன்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன்

திரு. பெ. மலேச்சாமி

திரு. ந. தருமலிங்கம்

திரு. எஸ். முருகையன்

திரு. வை. சுவாமிநாதன்

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம். ஏ., டி.எஸ்.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல்.எல்.பி

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (என்டேட் அதிகாரி)

திரு. ஜி. இராகவன்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* அரசியலமைப்பு 180 (1) விதியின்படி பேரவைத் தலைவர்
பதவி குறித்த பணிகளை மேற்கொண்டுள்ளார்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழக சட்டப் பேரவை

உறுப்பினர்களின் (ஆங்கில அகரவரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
1	அப்துல் கபூர் சாகிப், எம்.	 இராணிப்பேட்டை.
2	ஆதித்தனார், சி.பா.	 ஸ்ரீவைகுண்டம்.
3	அக்னிராஜா, எஸ்.	 திருப்பரங்குன்றம்.
4	அழகமுத்து, து. ப. (அரசாங்க தலைமை ஆளுங்கட்சி இணைப்பாளர்).	 உப்பிலியாபுரம்.
5	அழகர்சாமி, சோ.	 கோயில்பட்டி.
6	அழகுத்தேவர், எஸ்.	 சிவகாசி.
7	அலங்காரம், மு.	 கடலாடி (செ. வ.).
8	ஆனந்தன், மு.	 ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.).
9	ஆண்டி என்ற குருசாமி, கு.	 ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூர் (செ.வ.)
10	அண்ணாமலை, சி. வி. எம்.	 கடம்பத்தூர்.
11	அண்ணாமலை, வி.டி.	 பெரணமல்லூர்.
12	அரங்கநாதன், ஆர். என்.	 சோலிங்கபுரம்.
13	அரங்கண்ணல், இராம.	 மயிலாப்பூர் (சென்னை நகரம்).
14	அரசு, அ. பொ.	 திருவொற்றியூர்.
15	ஆறுமுகம், அ.	 எடப்பாடி.
16	ஆறுமுகம், எஸ்.	 வீரபாண்டி.
17	ஆலடி அருணா, வி.	 ஆலங்குளம்.
18	ஆசைத்தம்பி, ஏ.வி.பி.	 எழும்பூர் (சென்னை நகரம்).
19	ஆதிமுஸ்லிம், டி.எஸ்.	 சேரன்மகாதேவி.
20	பாலன், எம்.சி.	 நாகர்கோவில்.
21	பாலகிருஷ்ணன், ஏ.கோ.	 வானூர் (செ.வ.).
22	பலராமன், இல.	 கணியம்பாடி.
23	பாலசுப்பிரமணியன், செ.	 பெருந்துறை.
24	பாலசுப்பிரமணியன், எ.	 திண்டுக்கல்.
25	பெள்ளி கௌடர், ஜெ.	 கூனூர்.
26	பாரதி மோகன், கோ.	 குத்தாலம்.
27	பூபதி, எம்.	 கோயம்புத்தூர்-கிழக்கு.
28	பூவராகன், கோ.	 விருத்தாச்சலம்.
29	போஜன், கே.	 உதகமண்டலம்.
30	சீமைச்சாமி, கரு.	 மாணாமதுரை.
31	சிதம்பரநாத நாடார், எ.	 கொளச்சல்.
32	சின்னராஜி, சி. கே.	 திருப்பத்தூர்.
33	சின்னச்சாமி, மு.	 ஈரோடு.
34	சின்னசாமி, வி.	 ஏர்க்காடு (ஆ.வா.).
35	சித்தன், என். எஸ்.வி.	 திருமங்கலம்.
36	தனுஷ்கோடி, பி.எஸ்.	 திருவாரூர் (செ.வ.).

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர் பெயர்.

தொகுதி.

(1)	(2)	(3)
37	தருமலிங்கம், ந.	திருத்தறைப்பூண்டி.
38	துரைராஜ், சு.ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
39	துரைபாண்டியன், என்.	நாங்குனேரி.
40	துரைராஜ், பி.	சங்கரன்கோவில் (செ.வ.).
41	துரைசாமி, சு.	திருப்பூர்.
42	துரையசன், ஆ.	அறந்தாங்கி.
43	எட்மண்ட் பெர்னாண்டோ, ஜி. ஆர்.	திருச்செந்தூர்.
44	இளம்வழுதி, இரெ.	கடலூர்.
45	எல்லப்பன், பி. எஸ்.	அச்சரப்பாக்கம் (செ. வ.).
46	கணேசன், எஸ்.	ஓரத்தநாடு.
47	கணேசன், எஸ்.	செம்பனூர்கோவில்.
48	ஜார்ஜ், வ.	பத்மநாபபுரம்.
49	ஞானசம்பந்தன், கொ. இரா.	நாகப்பட்டினம்.
50	கோமதிசங்கர தீட்சிதர், க.	அம்பாசமுத்திரம்.
51	கோபால், எம்.	குன்றத்தூர் (செ. வ.).
52	கோவிந்தன், கே. ஆர்.	தாரமங்கலம்.
53	கோவிந்தன், புலவர் கா.	செய்யாறு.
(பேரவைத் துணைத் தலைவர்).		
54	கோவிந்தராசன், சொ.	மதுரை சென்ட்ரல்.
55	கோவிந்தராசன், சி.	நெல்லிக்குப்பம்.
56	கோவிந்தராஜன், வி. எஸ்.	புரசுவாக்கம் (சென்னை நகரம்).
57	கோவிந்தராசலு, கே.	கோயம்புத்தூர்—மேற்கு.
58	கோவிந்தராசன், ஆ.	புவனகிரி.
59	கோவிந்தசாமி, ஏ. (அமைச்சர்).	முகையூர்.
60	ஹபிபுல்லா பேக், டாக்டர்	ஹார்பர் (சென்னை நகரம்).
61	ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.	பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).
62	இராசரத்தினம், டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
63	ஜேம்ஸ், ஜே.	திருவட்டூர்.
64	ஜானகியம்மாள், திருமதி கே. பி.	மதுரை-கிழக்கு.
65	ஜயராஜ், பி.	நன்னிலம் (செ. வ.).
66	ஜயராமன், கி.	சேலம்-1.
67	ஜெயராமன், பி.	பேர்னாம்பட்டு (செ. வ.)
68	கலியமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி, ஆ. கு.	ஜெயங்கொண்டம் (செ.வ.).
69	கனகசபை, ரா.	சிதம்பரம்.
70	கந்தசாமி கவுண்டர், செ.	அரவக்குறிச்சி.
71	கந்தசாமி, எம்.	குளித்தலை.
72	கந்தசாமி படையாச்சி, மு.	உளுந்தூர்ப்பேட்டை.
73	கண்ணன், எம். ஆர்.	பேசின் பிரிட்ஜ் (சென்னை நகரம்).
74	கண்ணப்பன், எம்.	கிணத்துக்கடவு.

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர் பெயர்.

தொகுதி.

(1)	(2)	(3)
75	கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. ராம.	திருவாடானை.
76	கருணாநிதி, மு. (அமைச்சர்)	சைதாப்பேட்டை (சென்னை நகரம்).
77	கருப்பையா, ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ. வ.).
78	கருப்பையா, ஆர்.	அரியலூர்.
79	கருத்திருமன், பி. ஜி. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்).	சத்தியமங்கலம்.
80	காசிராமன், நா.	கும்பகோணம்.
81	கதிர்வன், க. மு.	தென்காசி.
82	கேசவலு, தே.	கள்ளக்குறிச்சி.
83	கிட்டப்பா, என்.	மாயூரம்.
84	கொளத்தூர் கோதண்டம்	மதுராந்தகம்.
85	கோதண்டராமன், வி. கே.	குடியாத்தம்.
86	கோதண்டராமையா, கே. எஸ்.	உத்தனப்பள்ளி.
87	கிருஷ்ணமூர்த்தி, கு.	பழனி (செ.வ.).
88	கிருஷ்ணமூர்த்தி, சி.	கொடவாசல்.
89	கிருஷ்ணமூர்த்தி, மு.	பேராவூரணி.
90	கிருஷ்ணன், அ.	மங்கனூர் (செ.வ.)
91	கிருஷ்ணன், ஈ. ஆர்.	சேலம்-2.
92	கிருட்டிணன், நா.	காஞ்சீபுரம்.
93	கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர், ரா.	அவினாசி.
94	குமாரசாமி, கே. என்.	பல்லடம்.
95	குப்பம்மாள், திருமதி சு.	போளூர்.
96	மாதவன், செ. (அமைச்சர்)	திருப்பத்தூர்.
97	மகாதேவன், ப.	கன்யாகுமரி.
98	மலைச்சாமி, பெ.	மேலூர்.
99	மலைக்கண்ணன், வீ.	இளையங்குடி.
100	மணி, கே.பி.எஸ்.	சீர்காழி (செ.வ.).
101	மணி, எம். எஸ்.	திருச்சிராப்பள்ளி-1.
102	மணி, வி. எஸ். எஸ்.	ஆத்தூர்.
103	மாணிக்கவாசகம், இரா.	தொண்டாமுத்தூர்.
104	மணியன், பி.எஸ்.	சோழவந்தான்.
105	மாரிமுத்து, அ.	ஆடுதுறை.
106	மாரிமுத்து, ஏ.ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை.
107	மாரிமுத்து, மூ.	தலைவாசல் (செ.வ.)
108	மார்டின், டி.	சாத்தான்குளம்.
109	மருதாசலம், என்.	பேரூர் (செ.வ.).
110	மதியழகன், கே. ஏ. (அமைச்சர்)	ஆயிரம்விளக்கு (சென்னை நகரம்).
111	மெய்யப்பன், சா.	காரைக்குடி.
112	மேத்தா, எம்.	பெரியகுளம்.
113	மூக்கையா தேவர், பி.கே.	உசிலம்பட்டி.
114	முனுசாமி கௌண்டர், பி.எம்.	கிருஷ்ணகிரி.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
115	முனுசாமி, ரா.ரா.	மேல்மலையனூர்.
116	முனியாண்டி, ஏ.	நிலக்கோட்டை (செ.வ.).
117	முனு. ஆதி	திருப்போரூர்.
118	முருகையன், புலவர் க.	திருவையாறு.
119	முருகேசன், க.	பாலக்கோடு.
120	முருகையன், எஸ்.	கலசபாக்கம்.
121	செஞ்சி முனுசாமி, வெ.	செஞ்சி.
122	முத்தையா, கே. கே.	கடவூர்.
123	முத்தையா, மு.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ.வ.).
124	முத்துலிங்கம், எஸ்.	வந்தவாசி (செ.வ.).
125	முத்துசாமி, பா. க.சி.	பெண்ணாகரம்.
126	முத்துசாமி, மா. (அமைச்சர்)	நாமக்கல்.
127	முத்துச்செல்வன், பு.செ.	முகிரி.
128	நாச்சிமுத்து, நா.	ஒட்டன்சத்திரம்.
129	நாகலிங்கம், பா.	பொன்னேரி (செ.வ.).
130	நாகசுந்தரம், ஆர்.	திருச்சிராப்பள்ளி-2.
131	நல்லசிவன், க. ர.	மொடக்குறிச்சி.
132	நல்லசாமி, தோ. மு.	கரூர்.
133	நஞ்சன், சி.	கூடலூர் (செ.வ.).
134	நரசிம்மன், ஏ. சி.	ஆரணி.
135	நாராயணன், இரா.	வரசூர்.
136	நடராசன், மு. க. து.	லால்குடி.
137	நடராஜன், ஜி.	காப்பாடி.
138	நடராசன், ஈ. எம்.	அந்தியூர்.
139	நெடுஞ்செழியன், இரா. (அமைச்சர்-அவை முன்னவர்.)	திருவல்லிக்கேணி (சென்னை நகரம்).
140	பச்சையப்பன், எஸ். பி.	சங்கராபுரம்.
141	பழனி, சி.	ஓமலூர் (செ.வ.).
142	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	தாராபுரம் (செ.வ.).
143	பழனிவேல் ராஜன்	தேனி.
144	பன்னீர்செல்வம், எம்.	ஆம்பூர் (செ.வ.).
145	பரமசிவ கவுண்டர், பி. என்.	பொங்குளூர்.
146	பரமசிவம், எஸ்.	ஆண்டிப்பட்டி.
147	பரிசுத்த நாடார், ஏ. ஓய். எஸ்.	தஞ்சாவூர்.
148	பட்டாபி நாயுடு, எ.	காவேரிப்பட்டணம்.
149	பீர் முஹமது, ஹாஜி. ம. மு.	மேலப்பாளையம்.
150	பெரியசாமி, பெ.	ராசிபுரம்.
151	பெருமாள், ஏ. ஆர்.	கரியாப்பட்டி.
152	பொன்னம்பலம், புலவர் பொ.	திருமயம்.
153	பொன்னப்ப நாடார், ஆர்.	விளவங்கோடு.
154	பொன்னுமலை, தி.	பனமரத்துப்பட்டி.
155	ராஜா, ஏ. எம்.	பவானி.

தொடர் எண். (1)	உறுப்பினர் பெயர் (2)	தொகுதி. (3)
156	ராசகோபால், க. மு.	உத்திரமேரூர்.
157	ராஜமன்னார், எஸ். ஏ.	வாணியம்பாடி.
158	இராசாங்கம், மா.	கம்பம்.
159	ராஜாங்கம், என்.	குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.)
160	ராஜவேலு, டி. ஏ.	திருச்செங்கோடு.
161	ராமச்சந்திர துரை, ரா.	கந்தர்வக்கோட்டை.
162	இராமச்சந்திரன், க. ந.	ஆண்டிமடம்.
163	ராமச்சந்திரன், எம். ஜி.	பரங்கிமலை.
164	இராமச்சந்திரன், எஸ்.	பண்ணாட்டி.
165	ராமலிங்கம், எஸ்.	ஸ்ரீரங்கம் (செ.வ.)
166	இராமமூர்த்தி, க.	திண்டிவனம்.
167	இராமன், மு.	கண்டமங்கலம் (செ.வ.)
168	ராமன், ஓ. பி.	மேலூர்-தெற்கு (செ.வ.)
169	இராமராசன், வ.க.	பவானிசாகர் (செ.வ.)
170	இராமசாமி, இ.	வால்பாறை (செ.வ.)
171	ராமசாமி கவுண்டர், கே.எம்.	கோபிசெட்டிப்பாளையம்.
172	ராமசாமி நாயுடு, எஸ்.	சாத்தூர்.
173	ராமசாமி, எஸ்.ஜே.	அரக்கோணம்.
174	இராசு, ஜே.எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ.வ.)
175	இரத்தினசபாபதி, மு.	விளாத்திகுளம்.
176	ரெத்தினதேவர், ரா.	முதுகுளத்தூர்.
177	சாதிக்க பாட்சா, எஸ்.ஜே. (அமைச்சர்).	உடுமலைப்பிட்டை.
178	சுகாதேவக் கண்டர், கே.	தண்டராம்பட்டு.
179	சாமிநாதன், கே.என்.	வெள்ளக்கோயில்.
180	சங்கரய்யா, என்.	மதுரை-மேற்கு.
181	சந்தானம், பி.எஸ்.	செங்கம் (செ.வ.)
182	சாரதி, மா.பா.	வேலூர்.
183	சத்தியவாணிமுத்து, டாக்டர் (திருமதி) (அமைச்சர்).	பெரம்பூர் (செ.வ.) (சென்னை நகரம்)
184	சீனிவாசன், பெ.	விருதுநகர்.
185	செல்லக் கவுண்டர், அ.	சேந்தமங்கலம் (ஆ.வர)
186	சேனாபதி, அ.	காங்கேயம்.
187	சேதுராமன், சி.	சிவகங்கை.
188	சண்முகம், எம்	விழுப்புரம்.
189	சண்முகசுந்தரம், அ.ப.	பொள்ளாச்சி.
190	இளஞ்செழியன், வி. சா.	விராலிமலை.
191	சிறைமீட்டான், தொ.க.	பரமக்குடி (செ.வ.).
192	சிவஞானம், ம. பொ.	தியாகராயநகர் (சென்னை நகரம்.)
193	சிவபெருமாள், க.ந.	ஆத்தூர்.
194	சிவசாமி, மு.ச.	தூத்துக்குடி.
195	சிவசுப்பிரமணியன், எஸ்.	காட்டுமன்றர் கோயில் (செ.வ.)
196	சோமசுந்தரம், ந.	விலங்கமான் (செ.வ.)
197	செனக்கரபாண்டியன், நர.	ராதாபுரம்.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
198	சௌந்தரபாண்டியன், பெ. ..	.. கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.)
199	சௌந்தரராஜ மூப்பனார், இரா:	.. பாபநாசம்.
200	சுந்தர பாரதி, சௌடி எஸ்.	.. அருப்புக்கோட்டை.
201	சீனிவாசன், சு.	.. போடிநாயக்கனூர்.
202	சுவாரெஸ், திருமதி ஏ. ..	.. நியமன உறுப்பினர்.
203	சுப்பராஜா, ஏ.அ.	.. இராஜபாளையம்.
204	சுப்பையா, ஆ.கு.	.. கோட்டூர் (செ.வ.)
205	சுப்பையா, கே.வி.	.. ஆலங்குடி.
206	சுப்பையா முதலியார், ஏ.ஆர்.	.. கடையநல்லூர்.
207	சுப்பிரமணியம், அ.ஸெ. ..	.. திருநெல்வேலி.
208	சுப்பிரமணிய கவுண்டர், எம்.	.. தர்மபுரி.
209	சுப்பிரமணியம், இ.எம். ..	.. திருக்கோவிலூர்.
210	சுரேந்திரன், எம்.	.. மேட்டூர்.
211	சுவாமிநாத ஒடையார், த.சி.	.. மன்றார்குடி.
212	சுவாமிநாதன், வை.	.. திருவெறும்புர.
213	தம்பி நாயக்கர், பா.	.. வடமதுரை.
214	தங்கப்பன், டி.	.. இராமநாதபுரம்.
215	தவமணி தேவர், வி.	.. சேட்பட்டி.
216	தீர்த்தகிரி, ந.	.. ஹூர் (செ.வ.)
217	தீர்த்தகிரி கவுண்டர், தி. ..	.. ஊத்தங்கரை.
218	திம்மராய கவுண்டர், தி. சி. ..	.. நாட்டாம்பள்ளி.
219	திப்பையா, டி.டி.எஸ்.	.. மேட்டுப்பாளையம்.
220	வடிவேலு, எஸ்.கே.	.. தொட்டியம்.
221	வரதராஜன், என்.	.. வேடசந்தூர்.
222	வேதாசலம், மு.	.. வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை நகரம்)
223	வீரமணி, சி.	.. சங்கரி (செ.வ.)
224	வீராசாமி, ந.	.. ஆர்க்காடு.
225	வேலப்பன், சி. வே.	.. கபிலமலை.
226	வெள்ளத்துரை, ஏ.	.. வாசுதேவநல்லூர்.
227	வேலுசாமி, பி.	.. சிங்காநல்லூர்.
228	வெங்கடாசல தேவர், பெ. ..	.. வேதாரண்யம்.
229	வெங்கடசாமி, பி.	.. ஹோசூர்.
230	வேழவேந்தன், கா.	.. கும்மிடிப்பூண்டி.
231	விஜய ரகுநாத தொண்டமான், ஆர்.	.. புதுக்கோட்டை.
232	விஜயராஜ், தா.	.. திருவண்ணாமலை.
233	வியாசம், கே.	.. திருத்தணி.
234	விசுவநாதன், செ. கோ. ..	.. செங்கற்பட்டு.
235	வில்லியம், எம்.	.. கிள்ளியூர்.
236	கதிர்வன், கா. மு.	.. தென்காசி

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

தொடர் எண்.	பெயர்.
(1)	(2)
1	அண்ணாதுரை, சி. என். (முதலமைச்சர்).
2	நாராயணசாமி முதலியார், கே. (தலைமை வழக்கறிஞர்).

தமிழக சட்டப் பேரவை.

வெள்ளிக்கிழமை, 1968 ஆகஸ்ட் 23.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினா எண்கள் 101, 102, 103, 104 பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Victoria Technical Institute

* 105 Q.—**THIRU A. M. RAJA** : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have appointed any representatives to the Victoria Technical Institute ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) நிறுவனத்தின் தலைவரையும் அந்த நிறுவனத்தின் நிர்வாகக் குழு உறுப்பினர்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினரையும் அரசாங்கம் அவ்வப்பொழுது மூன்று ஆண்டு கால அளவுக்கு நியமிக்கிறது. தற்சமயம் அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட கீழ்க்கண்டவர்கள் அவரவர்களுக்கு நேரே குறிப்பிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து பதவி வகித்து வருகின்றனர்:—

தலைவர்

மாண்புமிகு திரு. நீதிபதி பி.எஸ். கைலாசம் .. 17-8-1966.

உறுப்பினர்கள்

1. திருமதி சரோஜினி வரதப்பன், மைலாப்பூர், 23-12-1966.
சென்னை.

2. திருமதி E. W. பிராகல், கௌரவச் செயலாளர், மகளிர் பணிக்குழு, விக்டோரியா நாயிற் பயிற்சிப் பள்ளி, சென்னை. 15-1-1967.

3. எழில் வணிகத்துறை இயக்குநர், சென்னை. 15-1-1967.

4. உறுதுஷ்சங்கப் பதிவாளர், சென்னை .. 15-1-1967.

5. திருமதி ராஜி ரங்காச்சாரி, சமூகப் பணியாளர், ராயப்பேட்டை, சென்னை-14. 15-1-1967.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஏ. எம். ராஜா : தலைவர் அவர்களே, இந்த விக்டோரியா தொழில் நுட்பப் பள்ளிக்கு அரசாங்கம் ஏதாவது மானியம் கொடுக்கிறதா? அப்படியென்றால் எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது 1888-லே துவக்கப் பட்டது. நியமிக்கப்பட வேண்டியவர்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினரை அரசாங்கம் நியமிக்க வேண்டுமென்றிருக்கிறது. மானியம்பற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, what are the exact functions of this Institute? Is it financed by the Central Government also apart from the aid which the State Government is giving?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மத்திய அரசிடமிருந்தோ மாநில அரசிடமிருந்தோ நிதி கிடைப்பதுபற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. இல. பலராமன் : அரசாங்கப் பிரதிநிதிகளாக நியமிக்கப்படும் போது எந்த விதி முறைகளின்படி அவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்? அதற்கான விதி முறைகள் ஏதாவது அரசாங்கம் வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது பற்றி அரசாங்கத்திடம் விதி முறைகள் இல்லை. விக்டோரியா டெக்னிகல் இன்ஸ்டிடியூட் 1888-ம் ஆண்டிலே துவக்கப்பட்டது. அதில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினர் அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்கிறார்கள். அதன்படி அரசாங்கத்தின் சார்பாக இருக்கக்கூடிய பேர்களை அறிவிக்கிறோம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இப்பொழுது இருக்கிற உறுப்பினர்கள் இன்னும் எத்தனை ஆண்டுகள் அந்தப் பதவிகளில் இருப்பார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூன்று ஆண்டு காலத் திற்கு இருக்கலாம்.

தமிழ், இந்தி ஆசிரியர்கள் சம்பளம்

* 106 வினா—**திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு கல்வி, தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ் ஆசிரியர்களுக்கும், இந்தி ஆசிரியர்களுக்கும் வழங்கப்படும் சம்பளத்தில் வித்தியாசம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் ஆசிரியர்கள் சம்பளத்தை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை வந்ததா? அது பரிசீலனை செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் ஆசிரியர்களும், இந்தி ஆசிரியர்களும் எப்படி நடத்தப்படுகிறார்கள் என்பது தான் கேள்வி. தமிழ் ஆசிரியர்களைப்பற்றிப் பல்வேறு கோரிக்கைகள் வந்திருக்கின்றன. குறிப்பிட்ட கோரிக்கையைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விவரம் சொல்லலாம்.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் சார், சென்னை மாநிலத்தில் அநேக இந்திப் பண்டிதர்கள் வேலையில்லாமல், ஏற்கனவே அவர்கள் வேலை பார்த்த பள்ளிகளிலே வேலை பார்க்க முடியாமல் இருப்பதனால் அவர்களை வேறு பள்ளிகளில் வேலையில் அமர்த்துவதற்குச் சுற்றறிக்கை ஏதாவது அரசு அனுப்பியிருக்கிறதா?

1968 ஆகஸ்ட் 13]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த மாநிலம் முழுவதிலும் இரண்டாயிரத்து நானூற்று சில்லரை இந்தி ஆசிரியர்கள் இருந்தார்கள். நிலையாகவும், தகுதி பெற்றவர்களாகவும் இருந்தவர்கள் ஆயிரத்து எழுநூற்றுச் சில்லரை பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏற்கனவே வாங்கிக் கொண்டிருந்த சம்பளத்தின் அடிப்படையில் அவர்களை அந்தந்தப் பள்ளிகளிலேயே வைத்துக்கொள்ளலாம். அவர்களின் தகுதிக்கு ஏற்ற முறையில் பணிகளை அந்தந்தப் பள்ளிகளிலே தரலாம் என்று அறிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர அறுநூற்றுச் சொச்சம் இந்தி ஆசிரியர்கள் தான் தாற்காலிகமாகவும், அன்க்வாலிபைடாகவும் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு மாதம் அல்லது இரண்டு மாதம் நோட்டீஸ் கொடுத்து விலகும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிலே தகுதி உடையவர்களாக இருந்தால் அவர்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த அடிப்படையிலேதான் வேலைக்கு அமர்த்தப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். முருகையன் : எந்த இந்தி ஆசிரியராவது இந்த அரசாங்கத்தால் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நிலையான இந்தி ஆசிரியர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டால் அவர்களை மீண்டும் எடுத்துக்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. தவிர குற்றம் செய்தவர்கள் நீக்கப்பட்டிருந்தால் இதன்கீழ் வராது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : May I know from the Hon. Minister for Education the number of teachers who have been reinstated from out of the total 2,400 who have been retrenched as Hindi teachers?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆயிரத்து எழுநூற்றுச் சில்லரை இந்தி ஆசிரியர்களை மறுபடியும் எடுத்துக் கொள்ளுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றது. அறுநூற்றுச் சில்லரை ஆசிரியர்கள் தகுதி இல்லாததன் காரணமாகவும், தற்காலிகமாக இருந்ததன் காரணமாகவும் வேலையிலிருந்து நீக்க நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்குத் தேவைப்படுகின்ற படிப்பு இருக்குமானால், வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சேகண்டரி கிரேட் தகுதி உள்ளவர்களாக இருந்தாலும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது.

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : வார்தா போன்ற வெளி இடங்களில் இந்தி படித்து பி.ஏ., பி.டி. என்று இந்தியில் பட்டம் பெற்றவர்கள் 15, 20 ஆண்டுவரை வேலை செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு முழுத் தகுதி பெறவில்லை என்று காரணம் காட்டி வேலையில்லாமல் போகக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அவர்களுடைய சர்வீசை எடுத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு விதி விலக்களித்து வேலை கொடுத்து உதவ அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. 15, 20 ஆண்டுகள் வேலையிலிருந்து, பிறகு வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருப்பார்களானால், அதுபற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் ஆராயலாம்.

திரு. ஆர். கருப்பையா : தமிழ் ஆசிரியர்கள் நிலை முதல் நிலை இரண்டாவது நிலை என்று இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய தகுதி வேறுபாடு அதிகமாக இல்லை. இரண்டு நிலையையும் ஒன்றாக ஆக்குவதற்குச் சர்க்கார் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கப்படும்.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட இந்த ஆசிரியர்கள் கல்வி அமைச்சரைச் சந்திக்கச் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் மூலம் முயற்சி செய்தார்களா? அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பல இடங்களில் இந்த ஆசிரியர்கள் வந்து பார்த்து மகஜர்கள் கொடுக்கிறார்கள். கூடுமானவரை வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கு அரசு முனைந்து முயற்சி எடுத்துக்கொள்கிறது. நிதி வசதிகளுக்கு ஏற்பவும், வேலைகளுக்கு ஏற்பவும் அவர்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆயிரத்து எழுநூற்றுச் சில்லரை பேர்களுக்கு நிலையாகவும் தகுதி பெற்றவர்களாகவும் இருக்கிறவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கிற நிலைமையில் இருக்கிறோம்.

THIRU K. VINAYAKAM : Consequent on the abolition of the teaching of Hindi in our schools, almost all the Hindi Pandits have been thrown out of the job whereas the Government have stated in their order that alternative jobs in the same school will be provided to them. Was any instance brought to the notice of the Government that in one school two Hindi Pandits were made to act as peons or attenders as it was stated that there were no alternative jobs which could be offered in the same school?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தகுதி பெற்றவர்களை அப்படி ஆக்க வேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் எண்ணம் அல்ல. அப்படியிருந்தாலும் அவர்களுடைய கௌரவம் குறையாத அளவிற்கு வேலை கொடுக்க முயற்சி செய்யலாம். இந்த ஆசிரியர்களில் பி.எ. படித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். பி.டி. படித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். தமிழ் படித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் ஆசிரியர்களாகவும், தமிழ் ஆசிரியர்களாகவும் ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சில பள்ளிகளில் அவர்கள் குமாஸ்தாவாகவும், லைப்ரேரியாகவும் அமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிறபடி பியூகை ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் கௌரவக் குறைவாகத்தான் இருக்கும். இதுபற்றிக் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் கவனிக்கலாம்.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : ஐயா, சென்ற இந்தி எதிர்ப்புச் சமயத்தில் சில தமிழாசிரியர்களுக்கு அரசாங்க உத்தியோகம் தர தடை விதிக்கப்பட்டுள்ளது. இப்பொழுது இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்டதற்குப் பிறகு, அந்தத் தடை நீக்கப்படுமா? அவர்களுக்கெல்லாம் அரசாங்க உத்தியோகம் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்விக்கும் துணைக் கேள்விக்கும் தொடர்பு இல்லையென்றாலும், அவரவர்கள் தங்கள் தங்களையே நிலையை எடுத்து விளக்குவார்களானால், அதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று பார்த்து, அதற்குப் பிறகுதான் முடிவு செய்கிறோம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தமிழ் நாட்டில் பயிற்சி பெற்ற தமிழாசிரியர்கள் அத்தனை பேருக்கும் வேலை அளிக்கப்பட்டுவிட்டதா? வேலை அளிக்கப்படாமல் இருந்தால், எதனால் அளிக்கப்படவில்லை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பயிற்சி பெறுகிறவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் வேலை தர முடியும் என்று சொல்லமுடியாது. எல்லாத் துறைகளிலும் இருப்பதைப்போன்று தமிழ் ஆசிரியர்கள் துறையிலும் இருக்கக்கூடும். தமிழ் ஆசிரியர்கள் தேவைப்படுகிறபோது, தகுதி பெற்றவர்கள் விண்ணப்பிக்கும்போது, அந்தத் தகுதியின் அடிப்படையில் அவர்களுடைய பயிற்சி அடிப்படையில்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தமிழக அரசு, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு பதவி ஏற்றதற்குப் பிறகு, இரண்டாயிரம் இந்தி ஆசிரியர்களுக்கு வேலை கிடைக்காமல் செய்துவிட்டது என்று ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் தவறான பிரச்சாரம் செய்துகொண்டு வருகிறார்களே, அதற்குத் தமிழக அரசின் சார்பாக “எந்த ஒரு நிரந்தர இந்தி ஆசிரியரும் வேலையை இழக்க வில்லை” என்று ஓர் அறிக்கை விடப்படுமா?

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுடைய கேள்வியிலேயே அதற்கான விடை அமைந்திருக்கிறது. தவறான பிரச்சாரம் செய்வதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் சொல்லுகிறபடி, அது தவறான பிரச்சாரம்தான். நான் முதலில் எடுத்துச் சொல்லியபடி, இரண்டாயிரம் சொச்சம் இந்தி ஆசிரியர்களில் ஆயிரத்து எழுநூற்றுச்சொச்சம் பேர்கள் தகுதி பெற்ற நிலையானவர்கள். அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அறுநூற்று சொச்சம் பேர்களைப் பொறுத்த வரையில், ஏற்கனவே ஆண்டுக்காண்டு அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்துக்கொண்டுவருகிறார்கள். காரணம், அவர்கள் டெம்பரரியானவர்கள். மற்றொன்று, அவர்கள் “அன்க்வாலிபைடு”. அத்தகைய இந்தி ஆசிரியர்களை நாம் எடுக்காவிட்டாலும், மூன்று மாத நோட்டீஸ் கொடுத்து, லீட்டுக்கு அனுப்பி, மறுபடியும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமையில்தான் தொடர்ந்து இருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு மட்டும் தான் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படுகிறது. அவர்களிலும்கூட, வேறு தகுதி இருந்து, ஏற்றுக்கொள்ள வாய்ப்பு இருந்தால், அவர்களுக்கும் வேலை வாய்ப்புத்தர அரசாங்கம் முயற்சி செய்துதான் வருகிறது என்று நான் முதலில் குறிப்பிட்டேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட இந்தி ஆசிரியர்கள் சமீபத்தில் சேலத்தில் மாநாடு போட்டு, கோரிக்கைகளை அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்களா? அப்படித் தகுதி இல்லாதவர்கள் என்று கருதப்பட்டவர்களுக்கு வேறு வேலை கிடைக்கும்வரையில், ஏதாவது உதவி அளிப்பதற்கான எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பல இடங்களில் மாநாடு நடத்தப்பட்டு, மகஜர்கள் அரசாங்கத்திற்கு அனுப்புகிறார்கள். அவற்றை இயக்குநர் ஆராய்ந்துகொண்டு வருகிறார்கள். முதலில் நான் விடை அளித்தபடி, தகுதியின் அடிப்படையில் வேலை கட்டாயம் தரப்படுகிறது. மற்றவர்களுக்கு ஊதியம் தரும் சூழ்நிலையில் நிதி இலாகாவோ, கல்வி இலாக்காவோ இல்லை.

திரு. எவ. சுலாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழாசிரியர்கள் யாராவது உயர்நிலைப் பள்ளியின் தலைமையாசிரியராக வேலை பார்க்கிறார்களா? அவ்வாறு இல்லாவிட்டால், ஏதாவது ஒரு பள்ளியில் பரீட்சார்த்தமாகத் தமிழாசிரியரைத் தலைமையாசிரியராக நியமிக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தலைமை ஆசிரியராக இருப்பவருக்கு என்னென்ன தகுதிகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ, அதற்கு உட்பட்டு வருகின்ற தமிழ் ஆசிரியர்களும் தலைமையாசிரியர்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மாநிலத்தில் சில பல பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர்கள் தலைமையாசிரியர்களாக இருக்கிறார்கள். தனிக் கேள்வி போட்டால் அதனுடைய விவரம் தெரிவிக்கலாம்.

ஹோகனக்கல் திட்டம்

* 107 வினா.—**திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் :** மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காவிரி ஆற்றைத் தடுத்து ஹோகனக்கல் என்னுமிடத்தில் அணை கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் சர்க்கார் பரிசீலனையிலிருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டத்தை நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்க மத்திய சர்க்காரிடம் மாநில சர்க்கார் வற்புறுத்தியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இத்திட்டம் தாற்காலிகமாக நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : இந்த ஹோகனக்கல் திட்டம் மைசூர் அரசாங்கத்தினுடைய ஒத்துழைப்புடன் சேர்ந்து நடக்கக்கூடிய திட்டமானபடியால், மைசூர் அரசாங்கம் இதற்கு ஒப்புதல் தெரிவித்துவிட்டதா? நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இந்தத் திட்டம் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டுவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் விடையிலேயே குறிப்பிட்டேன். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரு மாநில அரசாங்கங்களும் செய்துகொள்ளுகிற உடன்படிக்கையின் பேரில்தான் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கு மத்திய அரசாங்க அமைச்சருடைய ஆலோசனையையும் இந்த அரசு கோரியிருக்கிறது. அதிகாரிகள் மட்டத்தில் கருத்துக்கள் பரிமாறப்படுகின்றன. இரு மாநிலங்களைச் சேர்ந்த தலைமைப் பொறியாளர்கள் இருவருக்குமிடையே விவரங்கள் பரிமாறப்பட்டுக்கொண்டு, அவர்கள் மட்டத்தில் பேச்சு வார்த்தை நடக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அமைச்சர்கள் மட்டத்தில் பேச்சு வார்த்தை நடைபெறவேண்டும். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற குறிப்பு மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஹோகனக்கல் திட்டம் விவசாய மக்களுக்கு எந்த அளவுக்குப் பயன்படும் என்பதையும், அதே சமயத்தில் இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு நிதி தேவைப்படுகிறது என்ற விவரத்தையும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அது இரண்டு வகையிலும் பயன்படும். மின்சார உற்பத்திக்கும், நீர்ப்பாசன வசதிக்கும் பயன்படுகிற அளவுக்கு இருக்கக்கூடும். நீர்ப்பாசனத்திற்குப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று மைசூர் அரசாங்கம் எண்ணுகிறது. நாம் மின்சார உற்பத்தி செய்ய வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறோம். அதுபற்றி முழு புள்ளி விவரங்கள் தராமலிருப்பது பொது நன்மைக்கு நலம் பயக்கும் என்று கருதுகிறேன். பேச்சு வார்த்தைக்குப் பிறகுதான் விவரம் தெரிவிப்பது நலம் என்று கருதுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, is the Government aware that the Mysore State has still a large source of power in the Sharavathi Project? They have not completely utilised the waters of the Sharavathi Project and in view of this the Mysore Government may not be very enthusiastic about it. But, for us it is a question of bread and butter, a very important project. In view of this, will the Government tell the Central Water and Power Commission that the Madras Government will take up and execute the whole scheme and that, if Mysore Government wants, the Madras Government will give them power? Will the Government place their clear-cut programme before this House, because this sort of discussion has been going on for a number of years?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மைசூர் மாநில அதிகாரிகளோடு பேசும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுகிற கருத்துக்களையும் நம்முடைய மாநில அதிகாரிகள், பேச்சு வார்த்தையின் போது பயன்படுத்தி வருகிறார்கள். ஆகவே, அவர்களோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்தும்போது, நமக்கும் சாதகம் ஏற்பட வேண்டும், அவர்களுக்கும் சாதகம் ஏற்பட வேண்டும் என்று பல கூறுகளை எடுத்து தெரிவிக்கும் வகையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது.

திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் : தலைவர் அவர்களே, ஹோகனக்கல் மின்சாரத்திட்டம், மின்சார உற்பத்திக்கும், நீர்ப்பாசனத்திற்கும் பயன்படும் வகையில் உருவாக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மேற்படி திட்டம் தருமபுரி மாவட்டத்தை ஒட்டியிருப்பதால், அதிலிருந்து கிடைக்கும் மின்சாரமும், பாசனத்திற்கான நீரும் தருமபுரி மாவட்டத்திற்குப் பயன்படுமா அல்லது சேலம் மாவட்டத்திற்குப் பயன்படுமா என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : விதையே ஊன்றாத நிலையில் பழம் யாருக்கு என்பதைப்பற்றி விவாதிப்பதைப்போல இருக்கிறது. முதலில் திட்டம் உருவாக வேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் தருமபுரிக்குப் பலனளிக்கலாமா, வேறு எங்கெங்கு பரப்பலாம் என்பதைப்பற்றி நாம் யோசிக்கலாம்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Is it a fact that if we construct a dam near Hogenakkal and harness the waters, our State will be self-sufficient in electricity?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கிட்டத்தட்ட அதிலே 600 மெகாவாட் மின்சாரம் எடுக்கலாம் என்ற கருத்துத்தெரிவிக்கப்பட்டது. அதுமட்டும் போதாது. வேறு பல வகைகளிலும் மின்சார உற்பத்தியைத் தொடர்ந்து செய்ய வேண்டும். கல்பாக்கம் அணுமின் நிலைய வேலை முடிந்த பிறகும், எண்ணூர் அனல் மின் நிலைய வேலை முடிந்த பிறகும், பற்றாக்குறை இருக்கும் என்ற கருத்துத்தான் மின்சார வாரியத்தின் குறிப்பிலே தெரிவித்திருக்கிறேன். மின்சாரத் தேவை ஒரு கட்டத்தில் முடிந்துவிடும் என்ற நிலை வளர்ந்து வரும் நாட்டில் டெவலப்பிங் கண்ட்ரி யில் ஏற்படாது. என்றைக்கும், எந்தக் கட்டத்தில் வந்தாலும், பற்றாக்குறை என்கிற கட்டம் இருக்கத்தான் செய்யும்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, ஹோகனக்கல் நீர் மின்சாரத் திட்டம், ஒரு சிறந்த மின்சாரத் திட்டமாகும். இதைப்பற்றி வெகு நாட்களாக—கடந்த பல ஆண்டுகளாகப்—பேசப்பட்டுவந்தும், இது இன்னும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. இதற்குரிய தடைகள் யாவை? மைசூர் அரசு ஏதேனும் கருத்து அறிவித்துள்ளதா? இப்பொழுது அவர்கள் நிறைவேற்றுகின்ற ஹேமாவதித் திட்டத்திற்கு நாமும் சேர்ந்து ஒப்புதல் அளித்திருக்கும் இந்த நல்ல சூழ்நிலையைப் பயன்படுத்தி, ஹோகனக்கல் திட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்குப் பேச்சு வார்த்தை தொடங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1961-ஆம் ஆண்டில்தான் இந்தத் திட்டத்தைப்பற்றிய எண்ணங்கள் எல்லாம் வந்து, அதன்பிறகு பேச்சுவார்த்தை நடைபெற்று, இரு மாநிலங்களும் தங்கள் தங்களுடைய சாதக பாதகங்களை யோசித்துக் கொண்டிருக்கின்றன. நான் முதலில் சொல்லியபடி, இதிலே என்ன என்ன தடைகள் இருக்கின்றன என்பதை எடுத்துச் சொல்வது நடைபெறவிருக்கும் பேச்சு வார்த்தைக்குக் குந்தகமாக விளைந்தாலும் விளையக்கூடும். ஆகையால், அதுபற்றியெல்லாம் நான் குறிப்பிட விரும்பவில்லை. பேச்சுவார்த்தை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. மைசூர் மாநில அரசுக்கும் தமிழக மாநில அரசுக்கும் இடையே உள்ள நல்லுறவின் அடிப்படையில் பல திட்டங்கள் நிறைவேற்ற வழி கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையிலேதான், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று நாம் வற்புறுத்தி வருகிறோம்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இதுபற்றிப் பல ஆண்டுகளாகவே பேச்சு வார்த்தை நடந்து வந்தாலும் கூட அதை நிறைவேற்ற உடனடியாக முடியுமா, முடியாதா, எந்தச் சூழ்நிலையில் இருக்கிறது, அதை உடனடியாக நிறைவேற்றுவது மாத்திரம் அல்ல, மிகச் சிறிய அளவில் இருக்கிற திட்டங்களையும் நிறைவேற்ற உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மிக விரைவில் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்கிற ஆவல் இருந்துதான் வருகிறது. 1961-ஆம் ஆண்டு முதல் இதுபற்றிய பேச்சுவார்த்தை நடக்கிறது. பவர் கமிஷனின் துணை

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

யுடனும், ஃலோனல் கவுன்சிலின் ஒத்துழைப்புடனும் இரு மாநிலங்களுக்கும் பயன்தரத்தக்க வகையில் இது கருமமாக முடியும் என்ற காரணத்தினால்தான் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது வற்புறுத்தப்படுகிறது.

திரு. எம். கரேந்திரன் : நீண்ட நாட்களாகப் பேசப்பட்டு வரும் இந்தத் திட்டத்திற்கு எஸ்டிமேட் போன்ற இதரப் புள்ளிவிவரங்கள் எல்லாம் தயாரிக்கப்பட்டுவிட்டனவா? பேச்சுவார்த்தை முடியும் கட்டத்திற்கு வந்து விட்டது என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இருசாராரும் தங்கள் தங்கள் புள்ளிவிவரங்களை வைத்து இருக்கிறார்கள். இதிலே பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. பேச்சுவார்த்தை சுமுகமாக முடிந்து, இருசாராருக்கிடையே ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டு விடுவதற்குத்தான் மத்திய அரசு உதவி புரிய வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டவுடனே மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : திட்டமே முடியாத நிலையில் இதைப்பற்றிச் சொல்வதற்கில்லை. அனால் மின்சாரத் திட்டத்தில்தான் செலவு அதிகம். நீர் மின்சாரத் திட்டத்தில் உற்பத்திச் செலவு குறைவானது. ஆகவேதான் இதை அரசு வற்புறுத்தி வருகிறது.

மதுரா நதியின் குறுக்கே அணை

* 108 வினா—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) மதுரை மாவட்டம், ஆய்யம்பாளையத்தில் மதுரா நதியின் குறுக்கே ஒரு அணைக்கட்ட உத்தேசம் உண்டா?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) and (இ) இச் செயற்குறிப்பு ஆய்விடுவது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த அணைக்கட்டுத் திட்டத்தைப் பற்றிய விவரத்தை—எவ்வளவு செலவாகும், எத்தனை ஏக்கராக்கள் பயன்படும்—என்பதனைத் தெரிவிப்பார்களா—

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த அணைக்கட்டுத் திட்டம் நான் ஏற்கனவே இந்த அவையில் தெரிவித்த ஆய்வு செய்யப்பட்ட பத்துத் திட்டங்களில் ஒன்றாகும். இப்போது ஆய்வு செய்யப்பட்ட வகையில் இந்தத் திட்டத்திற்கு 62 லட்சம் ரூபாய் ஆகும். இதற்காக பீலிக்கரூர் என்ற இடத்தில் நில ஆர்ஜிதம் செய்கிற செலவையும் சேர்த்துப் பார்த்தால் 86 லட்சம் ரூபாய் ஆகும். ஆயினும் நில ஆர்ஜிதத்திற்கு அந்தப்பகுதி மக்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறார்கள். ஆகவே செதில்பாறை என்ற இடத்தில் இந்தத் திட்டத்தை ஆரம்பிக்கலாம் என்ற யோசனை இருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, what is the acreage that may come under this project for irrigation purposes and also what is the rough cost for irrigating each acre and whether there is any possibility of this project being taken up in another year or two?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : புதிதாகப் பாசனம் அளிக்கப்பட இருக்கும் பரப்பு 2,250 ஏக்கரா. பாசன உறுதி அளிக்கப்படுவது தற்போதுள்ள பகுதி 2,283 ஏக்கரா. ஏக்கரா ஒன்றுக்கு ஆகும் செலவு 2,755 ரூபாய். உற்பத்திச் செலவுடன் ஒன்றுக்கு 4,419 ரூபாய். அநேகமாக இந்தத்திட்ட வேலை துவங்கப்படும் என்று கருதப்படுகிறது.

1968-ஆகஸ்ட் 23]

Acquisition of wet lands for buildings.

* 109 Q.—**THIRU N. KASIRAMAN** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government have passed orders permitting the acquisition of wet lands in Kumbakonam taluk of Thanjavur district after 1st April 1967 for the construction of buildings?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தஞ்சாவூர் மாவட்டம், கும்பகோணம் வட்டத்தில் கட்டடங்கள் கட்டுவதற்காக நன்செய் நிலங்களைக் கையகப் படுத்துவதற்காக ஆணைகள் எதையும் 1—4—1967-க்குப் பிறகு அரசாங்கம் பிறப்பிக்கவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தமிழக அரசுப் போக்குவரத்துத் துறைக்குட்பட்ட கட்டுவதற்காக நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு நஞ்சை நிலங்கள் வாங்குவதற்கு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படி எதுவும் ஆணைகள் பிறப்பிக்கவில்லை என்று சொன்னேன்.

திரு. கே. விநாயகம் : நில ஆர்ஜிதச் சட்டப்படி நஞ்சை நிலங்களை எந்தக் காரணத்திற்காகவும் அக்வயர் செய்யக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது 1—4—1967-க்குப் பிறகு ஆணை பிறப்பிக்கப்படாமல் இருக்கலாம். அதற்கு முந்திய நாட்களில் நஞ்சை நிலங்களை அக்வயர் செய்யப் பட்டிருக்கின்றனவா?

(திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி : நிறைய எடுத்திருக்கிறார்கள்.)

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதற்கான முழு விவரங்கள் என்னிடத்தில் இல்லை.

திருவோணம் பகுதிக்குப் பாசன வாய்க்கால்

* 110 வினா—**திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து** : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லா, திருவோணம் பகுதியிலுள்ள சில கிராமங்களின் பாய்ச்சலுக்காகக் கல்லணைக் கால்வாயிலிருந்து நெய்வேலி வாய்க்கால் என்ற பெயரில் ஒரு வாய்க்கால் பிரிக்கும் திட்டம் ஏதேனும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் முடிவுகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) இத்திட்டத்திற்கு அதிகச் செலவாகுமாதலால், இதனை நிறைவேற்றுவதற்கு எடுத்துக்கொள்ள இயலாது.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : மிகவும் பின்தங்கிய நிலையில் உள்ள, விவசாய முன்னேற்றத்திற்கே வழியில்லாத நிலையில் உள்ள என் பகுதி; இந்த நெய்வேலி வாய்க்கால் திட்டத்தை நிறைவேற்றினால் பயன்படும். கிட்டத்தட்ட 1,500 ஏக்கரா பாசன வசதிபெறும். ஆகவே இதனை மறுபரிசீலனை செய்ய அரசாங்கம் முனைவருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : காவேரி மேட்டூர் திட்டத்தின்கீழ் மேலும் பாசன அளவைச் சேர்த்துக்கொள்ளத் தலைமைப்பொறுப்பாளர் இயலாது என்று குறிப்பிட்டிருப்பதாலும், திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவை விடப் பயன் குறைவாக இருப்பதாலும் இது தற்போது நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

Mayuram-Madurai Express Buses

* 111 Q.—THIRU K. M. RAMASWAMI GOUNDER : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to introduce an express bus service between Mayuram and Madurai (via) Kumbakonam, Thanjavur and Tiruchirappalli and

(b) if so, the stage at which the matter now stands ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, Road-Train buses and double decker buses are introduced at Bangalore, in the Mysore State to facilitate passengers and also to effect economy. So, will this Government come forward to introduce such buses in our State ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கேள்வியோடு தொடர்பு கொள்ளவில்லை.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது இல்லாவிட்டாலும் மாயூரத்தில் இருந்து மற்ற இடங்களுக்குப் போக அங்கிருந்து எதிர்காலத்திலாவது பஸ்கள் புறப்படுவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்போது மாயவரத்தில் இருந்து தஞ்சை, திருச்சிக்குத் துரித பஸ்கள் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. மதுரை போக வேண்டுமென்று விரும்புகிறவர்கள் திருச்சிக்குப் போய் அங்கிருந்து செல்லலாம்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கடுவிசைப் பேருந்து வண்டி, விரைவுப் பேருந்து வண்டி என்று இரண்டு போட்டிருக்கிறதே, இரண்டுக்கும் என்ன வித்தியாசம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இரண்டும் ஒன்றுதான்.

Imported foodgrains

* 112 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state the quantity of imported foodgrains allotted to this State for the year 1967-68 and the subsidy given by the Centre, therefor ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 1967-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் முதல் 1968-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் வரையிலான காலஅளவிற்கு இந்திய அரசு இம்மாநிலத்திற்கு மொத்தம் 49,500 டன் கோதுமையும் 1,07,949 டன் கோதுமைப் பண்டங்களும் ஒதுக்கியுள்ளது. கோதுமையின் வெளியீட்டு விலை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 55 ஆகும். இதில் ரூ. 12 உதவித்தொகையாகும். கோதுமைப் பண்டங்களின் விற்பனையிலும் குவிண்டால் ஒன்றுக்கு இதே அளவு உதவித் தொகை சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. இது 31-12-1967 வரை செயலிலிருந்தது.

1-1-1968 முதல் இந்திய அரசு கோதுமை வெளியீட்டு விலையை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 55-லிருந்து ரூ. 67 ஆக உயர்த்தியது. அதன் மூலம் குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 12 உதவித்தொகையை நிறுத்திவிட்டது. அதன் விளைவாகக் கோதுமைப் பண்டங்கள் குறித்த உதவித்தொகை

1968 ஆகஸ்ட் 23]

வழங்கப்படவில்லை. எனவே இறக்குமதி செய்யப்பட்ட கோதுமைக்கும், இறக்குமதி செய்யப்பட்ட கோதுமையிலிருந்து தயாரிக்கப்பட்ட கோதுமைப் பண்டங்களுக்கும் 1-1-1968 முதல் உதவித் தொகை வழங்கப்படுவ தில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, is the allotment of the imported foodgrains like wheat and wheat products to our State sufficient to satisfy the local demands of our State and also since the subsidy has been abolished after March this year, is that subsidy to be borne by our State or the consumers are to pay that subsidy which is included in the issue price ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : My hon. Friend has clubbed two or three questions. As for the first part of the question whether it is adequate, it is not adequate. Periodical representations in the Chief Ministers' Conferences and through D.O. letters by the Hon. the Chief Minister have repeatedly been made and as a result of those representations, from July and August we have been getting adequate quantity of wheat. As regards the second part of the question, subsidy is included in the issue price and we take wheat issued from the Food Corporation of India and neither the State Government pay for subsidy nor are they asked to pay it at the counter. As regards the third part of the question, it is not passed on to the consumer.

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி : தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு கோதுமைக்காக 31-12-1967-ம் தேதிவரை உதவித் தொகை ஒரு குவிண்டாலுக்கு 12½ ரூபாய் வரையில் கொடுத்ததாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரிசியைக் குறைந்த விலைக்குக் கொடுப்பதற்காக, தமிழ் நாட்டுக்கு ரூபாய் 10 கோடி கொடுக்கவேண்டுமென்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கேட்டும் அவர்கள் தரவில்லையே ஏன்? இதுவரையில் கோதுமைக்கு மொத்தத்திலே சப்லிடியாக எவ்வளவு வழங்கியிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கோதுமைக்குக் கடந்த வருடம் 31-ம் தேதி வரையில் சப்லிடி வழங்கப்பட்டிருக்கொண்டு வந்தது. இதை ஆதாரமாக வைத்துத்தான் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் அரிசிக் காக 10 கோடி ரூபாய் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டார்கள். அது ரொம்ப நியாயமான கோரிக்கை. கடந்த டிசம்பர் வரையிலும், எனக்குச் சரியான புள்ளிவிவரம் அதுபற்றித் தெரியவில்லை, கோதுமைக்காக இந்தியா முழுவதும் 100 கோடி ரூபாய் வரையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசும்கூட, மத்திய அரசும்கூட கொடுக்கின்ற உதவித்தொகை கடைசியில் சாதாரண மக்களுக்குப் போய்ச் சேரும் என்ற அளவிலேதான் சப்லிடி கொடுக்கிறார்கள். இங்கேயுள்ளவர்கள் நீங்கள் கொடுக்கவேண்டு மென்று சொல்கிறார்கள். மத்திய அரசு ஒவ்வொரு ஆண்டும் 100 கோடி ரூபாய் வரையில் கோதுமைக்காக சப்லிடி கொடுத்து, கடந்த டிசம்பர்வரை கொடுத்து நிறுத்திவிட்டது. அதுகூட எங்களுக்குச் சந்தோஷ மல்ல. முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில், அது எங்களுக்குச் சாதகமாக இல்லையென்றும், அரிசிதான் நாங்கள் சாப்பிடுகிறோம் என்றாலும், இந்திய நாட்டிலே உள்ள பெரும்பாலான மக்கள் ஏழை எளியவர்கள், பாமர மக்களுக்குத்தான் அந்த சப்லிடி போய்ச் சேரும், ஆகவே அந்த சப்லிடியை வித்ரா பண்ணுவது தப்பு என்றுதான் நாங்கள் வாதாடினோம். ஒவ்வொரு ஆண்டும் கோதுமைக்காக கொடுத்திருக்கிறார்கள். நம் முடைய முதலமைச்சர் அவர்களும் அதைப்போன்று படியரிசித் திட்டத்திற் காக உதவித் தொகை கேட்டபொழுது அதற்கு அவர்கள் இணங்கவில்லை.

திரு. கே. வினாயகம் : சார், படியரிசித் திட்டத்திற்காகப் பத்து கோடி ரூபாய் கேட்டிருப்பது—முதலமைச்சர் கேட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கேட் பது, வாங்கிக்கொள்வது—அவர்களுடைய சாமர்த்தியத்தைப் பொறுத்த

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

தது. கோதுமைக்கு சப்ஸிடியாக மத்திய அரசாங்கம் 100 கோடி ரூபாய் கொடுத்தது, இந்தியா தேசம் பூராவுக்குமா அல்லது நம்முடைய ராஜ்யத் திற்கு மட்டுமா? இந்தியா பூராவுக்கும் எவ்வளவு சப்ஸிடி கொடுத்தது?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம்முடைய மாநிலத்திற்கு ரொம்பக் குறைவாகத்தான் கொடுக்கிறார்கள். ஆகையினால் நம் முடைய மாநிலத்திற்குக் குறைந்துதான் வந்திருக்க வேண்டும். மாண்பு மிகு உறுப்பினர் தெரிந்துகொள்ள வேண்டியது இதற்குப் பின்னாலே இருக்கிற தத்துவத்தைத்தான். நீங்கள் பார்த்து படியரிசி போட்டுவிட்டீர் களே, நீங்கள்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இந்திய அரசு பெரும்பாலான மக்கள் சாப்பிடக்கூடிய கோதுமைக்காக இந்தியக் கருவூலத்திலிருந்து 100 கோடி ரூபாய் கொடுத்திருப்பதுதான் இதிலே கவனிக்க வேண்டிய அம்சம்.

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி : இந்தியாவில் வடக்கே உள்ளவர் கள் கோதுமையைச் சாப்பிடுகிறார்கள். தெற்கே இருக்கிறவர்கள் அரிசியைச் சாப்பிடுகிறார்கள். வடக்கே கொடுக்கக் கூடிய உணவுப் பொருள்களை குறைந்த விலைக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் 100 கோடி ரூபாய் சப்ஸிடி கொடுக்கிறபோது தெற்கே உள்ள அரிசி சாப்பிடக்கூடிய மக்களுக்கு அரிசியைக் குறைந்த விலைக்குக் கொடுக்கக் கூடிய முறையில் அதே மாதிரி உதவித் தொகையைக் கொடுக்க வேண்டு மென்று கேட்டோம். கிடைக்கவில்லையே, கோதுமைக்காக 100 கோடி ரூபாய் அளவில் கொடுத்து இருப்பதால், இங்கேயும் அரிசிக்காக கொடுப்ப தற்கு மீண்டும் நம்முடைய அரசாங்கம் வற்புறுத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதைத்தான் இந்த அரசு திருப்பித் திருப்பி வற்புறுத்திக்கொண்டு வருகிறது. உதவித் தொகை யாகக் கொடுக்காவிட்டாலும் கடகைவாவது கொடுங்கள், பின்பு மார்டோசீ யம் மாதிரி வட்டியைச் சேர்த்து ஒத்தி வையுங்கள் என்று கேட்டாக் விட்டது. இன்னும் நம்முடைய கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றுகின்ற கட்டம் வந்ததாகத் தெரியவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : பாராளுமன்றத்திலே மத்திய அமைச்சர் திரு. சின்ட் அவர்கள் வெளிநாடுகளிலிருந்து வாங்கும் பொழுது இந்த உணவுப் பொருள்களை 134 ரூபாய் கொடுத்து வாங்கு வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்களே, இந்த நாட்டிலே உள்ள மக்களுக்குப் பாதிக்கக் கொடுக்கக்கூடாதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது பாராளுமன்றத்திலே கேட்கவேண்டிய கேள்வி.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : தலைவர் அவர்களே, சென்னை, கோயம்புத்தூருக்கு மாதிரிம் ஒரு படி அரிசி போடுவதால் எட்டு கோடி ரூபாய் வரை கைப்பிடிப்பு ஏற்படுகிறது. ரூபாய் பத்து கோடி மத்திய அரசாங்கம் கொடுத்தால் சென்னை மாநிலம் முழுவதற்கும் படியரிசி போடுவதற்கு முடியுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : உறுப்பினர் அவர்களுடைய கணக்கே தவறுனது. கடந்த பட்ஜெட்டின் போது கூட நான் விளக்கி யிருக்கிறேன். எட்டு கோடிக்குப் பத்து கோடி என்று சொல்கிறார்கள். இப் பொழுது வரவு செலவுக் கணக்குகள் தயாராகிவிட்டன. சென்னையிலும், கோயம்புத்தூரிலும் எல்லாம் சேர்ந்து படியரிசித் திட்டத்திற்கு ஏற்படுகிற செலவே 2½ கோடி ரூபாய்தான். ஐந்து கோடி ஆறு கோடி என்பது தவறுன கணக்கு. (திரு என். எஸ். வி. சித்தன் : கவர்னர் அவர்கள் ஏழு கோடி என்று சொல்லியிருக்கிறார்களே) சரியாகக் கவனிக்கவில்லை. சென்னையிலும், கோயம்புத்தூரிலும் போடுவதில் 2½ கோடி ரூபாய்தான். வெளியே உள்ளவர்களுக்கும் சப்ஸிடி என்ற முறையில் கொடுக்கப்படு கிறது. அதற்கு வேறு தனியாக ஆகிறது. இந்த வருடம் எட்டு கோடி என்று சொல்வது தோராயம்தான். உண்மையிலேயே நாலு கோடிதான் இந்த வகையிலே செலவாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், கோதுமை சாப்பிடக்கூடிய மெஜாரிட்டி மக்களுக்கு மத்திய சர்க்கார் சப்விடி கொடுக்கிறபோது அரிசி சாப்பிடுகிற மைனாரிட்டி மக்களுக்குக் கொடுக்காமல் பாரபட்சம் காட்டுவதால் அதற்காக வழக்குத் தொடுக்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மக்கள் மன்றத்தின் சார்பாக உண்மை நிலைமையை முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் கோதுமைக்குக் கொடுக்கிறீர்களே, அரிசிக்குக் கொடுக்க கூடாதா என்று கேட்டார்கள். கோதுமைக்குக் கொடுப்பதையும் நிறுத்திவிட வேண்டாம், அவர்களுக்காவது கொடுக்கலாம் என்று நியாயத்தின் அடிப்படையிலே சொன்னார்கள். மக்களுடைய மன்றத்தின் மத்தியிலே அந்த வழக்கை வைப்பதைத்தான் இந்த அரசு செய்துகொண்டு இருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : மதுரை நகரத்திலும், கோவை நகரத்திலும் ஒரு படி அரிசித் திட்டத்தை.....(குறுக்கீடு : மதுரை அல்ல, கோவை நகரத்தில்)—மதுரை என்று கூறினார்களே....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதல் கேள்வி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உணவுப் பொருள்களுக்கு மத்திய அரசு கொடுக்கும் உதவித் தொகையைப் பற்றியது....

திரு. கே. வினாயகம் : நீங்கள் டைவரிஷனுக்கு விட்டு விட்டீர்களே.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதல் கேள்வியை ஒட்டி தாங்கள் துணைக் கேள்வி கேட்க வேண்டும்.

திரு. கே. வினாயகம் : படி அரிசித் திட்டம் இதிலே வந்துவிட்டதே. The Hon. Food Minister was pleased to tell us that the Government was incurring a loss of Rs. 2½ crores. Will he tell us whether this loss, for the doling out to two cities, is for the entire year or only for a part of the year? Will he clarify what would be the loss to be incurred if this is spread for the whole 12 months of a year?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதைப்பற்றிப் பல தடவை சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தத் திட்டத்திற்கு கடந்த ஆண்டு மே மாதத்தில் இருந்து மார்ச் 31-ம் தேதி வரை ஆன செலவு 2½ கோடி ரூபாய். வெளியே பேசுவது போலவோ, மன்றத்திலே சிலர் பேசுவது போலவோ ஐந்து கோடி ரூபாய், எட்டு கோடி ரூபாய் என்பது அல்ல. ஆனால் குடும்பக் கார்டு உள்ள எல்லாப் பகுதிகளிலும் நாம் கொள்முதல் செய்கிற விலையைக் காட்டிலும் குறைவான விலைக்குக் கொடுப்பதால் அதனால் ஏற்படக்கூடிய செலவு ஆண்டு ஒன்றுக்கு நான்கு கோடி ரூபாய் வரை ஆகும். ஆகவே, எட்டு கோடி ரூபாய் என்று சொல்லும்போது அதிலே முழு ஆண்டுக்கு மூன்றே முக்கால் கோடிதான் படி அரிசித் திட்டத்திற்காகச் செலவாகும். அதே அளவு நலனைக் குடும்பக் கார்டு இருக்கும் பகுதியிலுள்ள மக்களும் அனுபவிக்கிறார்கள். ஆகவே, பாரபட்சம் எதுவும் இல்லை.

Representation by Millers

* 113—Q.—**THIRU K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state whether the rice millers in Thanjavur district have represented to the Government to fix the out turn of ADT 27 at 63.5 per cent?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆம்.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

THIRU K. VINAYAKAM : In milling this ADT 27 paddy was there any representation by the millers that they could not get more than 63.5 per cent whereas this Government was insisting that they should show an outturn of at least seventy-five per cent per bag ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The Hon. Member's impression is totally incorrect. In fact the Thanjavur District millers were raising a hue and cry that they were not getting as much allowance as before and that the outturn should be reduced. But it is not correct. During October last year, the Collectors were asked to report after a test hulling the outturn in order to fix the outturn for ADT 27 paddy. Various experiments were conducted in various districts. For example, in Tiruchirappalli district two experiments were conducted and the resultant outturn was 62.48 in one mill and 65.5 in another mill. In South Arcot district they conducted similar experiments. There they got an outturn of 64.4 in one mill and 67.7 in another mill. In Thanjavur District also in two mills tests were conducted. In one mill they got 65.9 and in another mill 64.8. The Regional Storage Officer, Thanjavur, conducted experiments and the outturn was 65.9 and 66.5 after drying. In spite of all these results the Thanjavur Collector recommended 64.5. But this was strongly opposed by all other Collectors who said that it would be proper only to have 65.5. Anyhow the Thanjavur millers have promised that they will regularly supply. It was agreed that it should be fixed at 64.5. The Government is confident that the test experiments conducted amply prove that 64.5 per cent outturn is remunerative enough to the miller and so we stick to it.

திரு. சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, தனியார் மில்களில் எ.டி.டி. 27 நெல்லில் 63.5 சத விதத்தான் கிடைப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் தஞ்சையில் நடைபெறுகிற கூட்டுறவு மில்களில் இதைவிட அதிகமாகக் கிடைக்கிறது. அப்படி குறைவாகக் கிடைக்கிறது என்றால் அந்தப் புள்ளி விவரத்தைச் சொல்ல முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலோ, மேல் மன்றத்திலோ ஏற்கனவே கூறியிருக்கிறார்கள். 69, 70, 71 என்று திருவாரூர் அரிசி மில்லில் இருந்து அவுட்டர்ன் கிடைக்கிறது. தனிப்பட்டவர்கள் ஒத்துழைப்பு வேண்டுமென்ப தற்காகத்தான் 63.5 சத விதம் தான் கிடைக்கும் என்று சொன்னாலும் அது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாகத்தான் 70 சத விதம் அவுட்டர்ன் கிடைக்கக்கூடிய 11 நவீன அரிசி ஆலைகளை இந்த ஆண்டு துவங்க உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்போது அரிசி மில்களிலே 63.5 சத விதத்தான் அவுட்டர்ன் கிடைக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த அளவு ஆலைச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அனுகூலமாகத்தான் இருக்கிறதென்று தெரிகிறது. அரிசி அறைக்கும்போதும் டெண்டர் கால்ஃபார் பண்ணி தவிட்டுக்கு இவ்வளவு சத விதம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அதிக விலை கொடுக்க வேண்டியிருக்காது. ஆகவே, அந்த வகையில் உத்தரவிட சர்க்கார் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதைப் பற்றி நேற்றும் சொன்னார்கள். தவிட்டிலும் லாபம் இருக்கிறது. மில்காரர்களுக்கு 4 ரூபாயிலிருந்து 6 ரூபாய் வரை

1968 ஆகஸ்ட் 23]

வருவதாக இருந்தாலும் $1\frac{1}{2}$ ரூபாய் என்றுதான் பேசிக்கொள்கிறார்கள். திரு. வினாயகம் அவர்கள் வாதாடுவது நியாயமான வாதம் அல்ல. வியாபாரிகள் என்ற முறையில் இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமான லாபம் பெறுவதாக இருந்தாலும் நெருக்கடியான நிலைமையில் அவர்களைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : இப்போது சொல்லப்படுகிற அவுட்டர்ன் பற்றிய புள்ளி விவரம் பச்சரிசிக்கும் புழுங்கலரிசிக்கும் ஒரே மாதிரியானது தானா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது புழுங்கல் அரிசியைப் பற்றிய விவரங்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : நவீன ஆலை மூலமாக 70 சதவிகிதம் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அதற்கு முக்கியமான காரணம் ஷெல்லிங்தான் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படி இருந்தால் சிறு சிறு யூனிட்களைத் தனியார் துறைக்கு ஏற்படுத்திக் கொடுக்க முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்போது ஷெல்லிங் முறைதான் மாநிலத்தில் அதிகமாக ஊக்குவித்து வரப்படுகிறது. மாண்புமிகு சுப்பையா முதலியார் அவர்கள் மிராசுதார்கள், விவசாயிகள் சிறிய ஆலையை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்த யோசனையைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்யுமாறு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே முடிவுக்கு வந்தவுடனே மன்றத் திற்கு அறிவிக்கப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, whereas the Government insist that a certain percentage of rice will have to be produced in the hulling process and whereas the hullers have expressed their difficulties after elaborate experimentation in the hulling process, does not the Government run the risk of tempting them to attempt the malpractice of mixing up more husk in the rice if the Government still insist upon this percentage ?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Is the hon. Member persuading the millers to adopt such methods ?

THIRU K. VINAYAKAM : Much less. On a point of order, Sir, During question time it is the privilege of the members to put questions to the Ministers concerned and it is the duty of the Ministers to answer. It is not the privilege or duty of the Ministers to question the members. While answering my question the Chief Minister has asked me a question..

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The hon. Member knows the delicacy of the English language. Certain answers can be in the form of questions....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழிலே கூட, “நீங்கள் வருகிறீர்களா?” என்று கேட்டால் “வராமலா இருப்பேன்?” என்று வினா வடிவிலே சொன்னாலும், “வருகிறேன்,” என்ற பதிலையே குறிக்கும். “வினாவும் செப்பே வினா எதிர் வரின்” என்று தொல்காப்பிய சூத்திரமே இருக்கிறது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

Canadian assistance for Agriculture

* 114 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government held any discussion with the Canadian High Commissioner in India in October 1967 in regard to assistance for the development of agriculture in this State; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி :

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Veterinary Hospital for Tiruttani

* 115 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there is a proposal to construct a Veterinary Hospital in Tiruttani, Chingleput district ; and

(b) if so, the estimated cost thereof ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) and (இ) : இப்பொழுது திருத்தணியில் கால்நடை மருத்துவமனை எதுவும் இல்லை. ஆனால் கால்நடை மருந்தகம் ஒன்று உள்ளது. இது வாடகைக் கட்டிடத்தில் செயல்பட்டு வருகிறது. தற்பொழுது திருத்தணி ஊராட்சி ஒன்றியம் மேற்படி கால்நடை மருந்தகத்திற்காக கட்டிடம் ஒன்றைக் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் வேளாண்மை மான்யத்தின் கீழ் ஒவ்வொரு மருந்தகத்திற்காகவும் ஒதுக்கியுள்ள 30,000 ரூபாயையும் இதற்காக ஊராட்சி ஒன்றியம் கொடுக்கும் பங்குத் தொகையாகிய 10,000 ரூபாயையும் பயன்படுத்தி அக் கட்டிடம் கட்டப்பட்டுவருகிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : திருத்தணியில் இப்போது இருப்பது வில்லேஜ் டீ செண்டர் தான். அது வாடகைக் கட்டிடத்தில் இருக்கிறது. இதற்குப் பணத்தை ஒதுக்கி இடத்தைத் தேர்ந்தெடுத்து கொடுத்த பிறகும் கட்டடம் கட்டப்படாமல் இருப்பதற்கு, அப்படி தாமதமாவதற்கு காரணம் ஏதாவது உண்டா ? அப்படிக் கட்டுவதாக இருந்தால் எந்த வருடத்தில் அது முடியும் ? அதைத் திறந்து வைக்க அக்கிரகல்ச்சரல் மினிஸ்டர் வருவாரா ?

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இப்போது திருத்தணியில் இருப்பது வெட்டரினரி டிஸ்பன்சரி. டைரக்டர் ஆஃப் அனிமல் ஹஸ்பண்டரி கொடுத்த புள்ளிவிவரத்தை வைத்துச் சொல்கிறேன். இந்த கால்நடை மருந்தகம் கட்டப்பட்டு வருகிறது. அதற்காக அரசாங்கத் தரப்பில் 30,000 ரூபாயும், பஞ்சாயத்து ஒன்றியம் 10,000, ஆக, 40,000 ரூபாயில் கட்டப்பட்டு வருகிறது. அங்கத்தினர் விரும்பினால் வருவது குறித்து ஆட்சேபணை இல்லை.

படிப்பு உதவிப்பணம்.

* 116 வினா—திரு வி. கே. கோதண்டராமன், திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள், திரு எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு தாழ்த்தப்பட்டோர் நல, செய்தித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாணவர்களுக்கு ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கும் விஷயத்தில் அனுஷ்டிக்கப்படும் கொள்கை என்ன?

1968 ஆகஸ்ட் 23]

(இ) இப்போதும் ஜாதி அடிப்படையில் தான் கொடுக்கப்படுகிறதா ?

(உ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சபைமுன் இது பற்றிய அறிக்கை உடனே வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : ஜாதி, மத, இன பாகுபாடற்ற சர்க்கார், மதச்சார்பற்ற சர்க்கார் என்று சொல்லக்கூடிய இந்த நேரத்தில் ஹரிஜன வகுப்பு, ஆதிவாசி வகுப்பு, குற்றப்பரம்பரையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பு, பின்தங்கிய வகுப்பு, மிகவும் பின்தங்கிய வகுப்பு என்று இப்படி ஜாதிவாரியாக பிரித்து உதவித் தொகை கொடுக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறதே, இதை நீக்கி பணக்காரர் ஜாதி, ஏழை ஜாதி என்று பண வசதி இல்லாத மாணவர்களுக்கு அவர்களின் வருவாயைக் கணக்கிலெடுத்துக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்வதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இன்றைய அரசாங்கக் கொள்கைப்படி ஆதிவாசிகள், ஹரிஜனங்கள், மிகவும் பின்தங்கிய வகுப்பினர் ஆகியவர்கள் பொருளாதாரத் துறையில் மிகவும் பின்தங்கிய நிலையில் இருப்பதால் ஜாதி ஏற்றத்தாழ்வற்ற வகையில் அவர்கள் உயர்வதற்காக அந்த முறையில் பொருளாதார ஏற்றத்தாழ்வை உத்தேசித்து ஆண்டொன்றுக்கு 300 ரூபாய்க்கு குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்கும், 2,000 ரூபாய்க்கு கீழ் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கும் வருமான அடிப்படையை வைத்துத்தான் மத்திய அரசும் இந்த அரசும் உபகாரச் சம்பளம் கொடுத்து கொண்டு வருகிறது.

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : உயர்ந்த ஜாதியில் பிறந்தார்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்களுக்குத் தகுதி இருந்த போதிலும் கேட பல மாணவர்கள் ஸ்காலர்ஷிப் கிடைக்காமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே அம்மாதிரிப்பட்ட மாணவர்களுக்கும், மாணவிகளுக்கும் ஸ்காலர்ஷிப் கிடைப்பதற்கு வழியில்லை என்றாலும் லோன் ஸ்காலர்ஷிப்பாவது கொடுத்து அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முன்வருவார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : உயர்ந்த ஜாதியில் பிறந்தவர்களுக்கும் வருட வருமானம் 300 ரூபாய்க்குள்ளே இருப்பவர்களுக்கு மத்திய அரசு இப்போது உபகாரச் சம்பளம் கொடுத்துக்கொண்டு தான் வருகிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மத்திய அரசால் வழங்கப்படக்கூடிய உபகாரச் சம்பளம் ஆண்டு வருமானம், எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் ரூ. 300 என்றிருக்கிறது. இந்த 300 ரூபாய் என்றிருப்பதை சிறிது உயர்த்துவதற்கு மத்திய சர்க்காரிடம் நம் சர்க்கார் ஆலோசனை சொல்லுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அது நல்லதொரு யோசனைதான். ஆலோசனை மத்திய அரசிடம் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. போஜன் : கல்லூரி விடுதிகளில் தங்கிப் படிக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கு ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கப்படுகிறது. ஆனால் சர்க்கார் விடுதிகளில் இடம் இல்லாமல் தனியார் விடுதிகளில் தங்கிப் படிக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கு இந்த ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுப்பதில்லை. ஆகவே அப்படி தனியார் விடுதிகளில் தங்கிப் படிக்கும் மாணவர்களுக்கும் இந்த ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் கிடைப்பதற்கு வழியைக் செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அரசாங்க அனுமதி பெற்று தனியாரால் நடத்தப்படுகிற விடுதிகளில் இப்போதும் அந்த உபகாரச் சம்பளம் தரப்பட்டிருக்கின்றதான் வருகிறது. ஆனால் கேட பல விடுதிகளில் போதுமான இடவசதியில்லாததால் பல மாணவர்களுக்குக் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் எல்லாம் மாண

a 82-88-ம் பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

வர்களுக்கு நான்-ரெவலிடென்ஷியல் எமெளண்ட் கொடுக்கப்படுகிறது. சில யிடங்களில் ரெவலிடென்ஷியல் எமெளண்ட் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்தந்த கல்லூரி முதல்வர்கள் இந்த மாணவர் இந்தக் கல்லூரியில்தான் படிக்கிறார் என்று ஒப்புக்கொண்டு அதற்கு அத்தாட்சி தருவார்களானால் அப்பேர்ப்பட்ட மாணவர்களுக்கு ரெவலிடென்ஷியல் எமெளண்ட் என்ற உபகாரச் சம்பளம் கூட கொடுத்துகொண்டுதான் வருகிறார்கள்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அமைச்சர் அவர்களின் பதிலிலும், அங்கத்தினர்கள் கேள்விகளிலும் உயர்ந்த ஜாதி, உயர்ந்த ஜாதி என்று சொல்கிறார்கள். அந்தமாதிரி ஒரு ஜாதி இருக்கிறதா? அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி கொடுக்கப்படவேண்டிய சலுகைகள் தான் இப்போது இந்த அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. வாழ்க்கையில் அவர்கள் மனிதர்களாக வாய்ப்பினைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்தக் கொள்கையைத்தான் இந்த அரசாங்கம் அனுஷ்டிக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : வருமானத்திலுள்ள ஏற்றத்தாழ்வை அனுசரித்தும், உயர்ந்த வகுப்பு என்ற வகையில் பல்வேறு துறைகளில் பல இனங்களில் பல வசதிகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். சிலர் அத்தகைய வாய்ப்பினை இழந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பினைப் பெற்றவர்கள், அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பினை இழந்தவர்கள் என்ற வகையில்தான் கல்விச் சலுகை போன்ற சலுகைகள் அளிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : பின்தங்கிய, மிகவும் பின்தங்கிய என்று இரண்டு வகையாக வகைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சலுகைகளில் ஒரு வித்தியாசமும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அப்படியிருக்க இப்படிப் பிரித்து வைப்பதன் அவசியம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : பின்தங்கிய, மிகவும் பின்தங்கிய என்றிருப்பது கூட வருமானத்தை உத்தேசித்துத் தான் இருக்கிறது. நிதி இலாகாவைப் பொறுத்தவரையில் எந்தெந்த அளவிற்குக் கொடுக்க முடியுமோ அவைகளை வகைப்படுத்துகிற வகையில் பின்தங்கிய, மிகவும் பின்தங்கிய என்று பாகுபாடு படுத்தி அதில் கூட தேர்வு எண்கள் எந்த அளவிற்கு இருக்கின்றன என்று பார்க்கிறார்கள். அந்தத் தகுதி எண்கள் கூட மிகவும் பின்தங்கியவர்களாக இருந்தால் 45 சதவிகிதம், பின்தங்கியவர்களாக இருந்தால் 50 சதவிகிதம் என்றும் மதிப்பிட்டு இந்த உபகாரச் சம்பளங்கள் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. இரா. சௌந்தரராஜ முப்பன் : இந்த உதவித் தொகை வருட இறுதியில் கொடுக்கப்படுவதால் மாணவர்களுக்கு முதலில் சம்பளம் கட்டுவதற்கும், அல்லது விடுதிப் பணம் கட்டுவதற்கும் கஷ்டமாக இருப்பதால் வருட ஆரம்பத்திலேயே இந்த உதவித் தொகையைக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு மத்திய அரசும் பணம் கொடுக்கிற காரணத்தினால் ஹரிஜன மாணவர்கள், ஆதிவாசி மாணவர்கள் தங்குதடையின்றி யார் விண்ணப்பம் போட்டிருந்தாலும் அவர்களுக்குத் தர முடிகிறது. பின்தங்கிய மாணவர்கள், மிகவும் பின்தங்கிய மாணவர்களுக்கு தேர்வு எண்கள், அவர்கள் எந்த வருமான அடிப்படையில் வருகிறார்கள் என்பதையெல்லாம் பரிசீலிக்கவேண்டியிருக்கிறது. எனவே ஆதிவாசிகள், ஹரிஜனங்களுக்கு உடனே உபகாரச் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டு விடும். அவர்களுக்கு அடையாளச் சீட்டுகள் கல்லூரிகளில் தரப்பட்டு வந்தது. முதல்வர்கள் அந்த ஐடென்டிபிகேஷன் கார்ட்டை மதிக்கவில்லை என்ற புகார் வந்தபிறகு அட்ஹாக் எமெளண்டாக முன்பணமாக ரூ. 200 ஆதிவாசி மாணவர்களுக்கும், ஹரிஜன மாணவர்களுக்கும் மட்டும் கொடுக்க வகை செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. என். ராஜாங்கம் : சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஹாஸ்டல்களில் தங்கியிருப்பவர்களுக்கு மட்டுந்தான் இந்த ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கப்படுகிறது. விடுதியில் இடம் கிடைக்காமல் எங்கேயாவது சாப்பிட்டு படித்தாகவேண்டுமென்று படிக்கிறவர்களுக்கு அது கொடுக்கப்படுவதில்லை. ஆகவே எங்கு தங்கி சாப்பிட்டுப் படித்தாலும் அவர்கள் உண்மையில் படிக்கிறார்கள் என்றால்—உள்ளூரில் இல்லாது வெளியூர்களில் தங்கிப் படிக்கிறார்கள் என்றால்—அவர்களுக்கு இந்த ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுத்தே தீரவேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஒரு அறிக்கை பிறப்பிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அரசாங்க அங்கீகாரம் பெறப்படாத விடுதிகளில் தங்குவதற்காக அரசாங்கம் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. உள்ளபடியே அவர்கள் ஒழுங்காகப் படிக்கிறார்களா அல்லவா என்பது அரசாங்கக் கண்காணிப்பில் வரமுடியாது. ஒப்புதல் பெற்ற விடுதிகளாக இருந்தால் அந்தக் கண்காணிப்பு இருக்க முடியும். ஒப்புதல் பெறாத விடுதிகளில், எங்கேயாவது தங்கிப் படிப்பதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அப்படிப்பட்ட வசதி கிடைக்காதவர்களுக்கு நான்-ரெஸிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் தருவது ஏற்கனவே இருந்து வருகிறது.

முற்பகல்
10-00

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வி நேரம் முடிந்து விட்டது. பேரவையின் அனுமதியோடு இன்னும் சிறிது நேரம் அதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணுகிறேன். அடுத்து கேள்வி எண் 117.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இங்கு கொடுத்திருப்பது எவ்வளவு பெரிய பட்டியல் என்பது தெரியும். ஒரு உப கேள்வி தான் எனக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். இன்னொரு உப கேள்வி கேட்க அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சரி, துணை வினாவைக் கேளுங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்த ரிப்போர்ட்டிலே ஹாஸ்டலில் தங்கிப் படிக்கக் கூடிய மாணவர்களுக்கு உண்ணை செலவுக்காக சென்னையிலுள்ளவர்களுக்கு மாதம் 40 ரூபாய் என்றும், மற்ற ஊர்களில் உள்ளவர்களுக்கு மாதம் 35 ரூபாய் என்றும் இருக்கிறது. இது எந்தக் காலத்திலே போட்டதோ தெரியாது. ஆனால் இன்று உண்ணை செலவுக்கு மாதத்திற்கு 70 ரூபாய், 80 ரூபாய் ஆகிறது. ஆகவே, இதை இரட்டிப்பாக ஆக்கி கையில் கொடுக்காவிட்டாலும் கூட அவர்களுக்குச் சோற்றைப் போட்டு திருப்திப் படுத்தும் அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது ஒதுக்கியுள்ளது மிகவும் குறைவாக இருப்பதால் மத்திய சர்க்காருக்கு இந்தத் தொகையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று மாநில அரசு எழுதியிருக்கிறது.

பூம்புகார்.

*117 வினா—**திரு. எஸ். கணேசன் :** மாண்புமிகு தாழ்த்தப்பட்டோர் நல, செய்தித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

இலக்கியச் சிறப்பு பெற்ற “பூம்புகார்” நகரத்தை பண்டைய சிறப்பு களை எடுத்துக் காட்டும் வகையில் உல்லாசப் பயணிகள் பார்ப்பதற்குரிய இடமாக மாற்றியமைக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எஸ். கணேசன் : தலைவரவர்களே, உலகத் தமிழ் மாநாட்டிற்குப் பிறகு பூம்புகார் நகரம் புதிய சிறப்புப் பெற்றிருக்கிறது. சிலப்பதிகாரக் காட்சிகளை உருவகப்படுத்தும் சிற்பக் கலைக்கூடம் அமைக்க மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கால்கோள் நடத்தியிருக்கிறார்கள். அதையொட்டி உல்லாசப்பயணிகள் நிறையப்பேர் வந்து பார்த்துச் செல்வதால் அங்கு உல்லாசப்பயணிகள் விடுதி அமைக்க உத்தேசம் உண்டா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : கால்கோள் விழா நடத்தியிருக்கின்ற அந்த எண்ணம் நல்ல முறையிலே வெற்றிகரமாக உருவாக்கப்பட்டு, உலகப்பயணிகள் அதிகமாக வருவதற்குக் கவனத்தை ஈர்க்கின்ற நிலையில் பூம்புகார் இடம் பெற்றால், பிறகு பயணிகள் மாளிகை பற்றி ஆலோசிக்கலாம்.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவரவர்களே, பண்டைப் பூம்புகார் இருந்த இடத்தை ஆராய்ச்சி செய்ய திரு. மணவாள ராமானுஜம் அவர்களை முந்திய அரசாங்கத்தில் அமைத்தது உண்மையா? அதுபற்றி இந்த அரசுக்கு ஏதேனும் விவரம் தெரியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அது இந்தக் கேள்வியோடு தொடர்பு கொண்டது அல்ல.

திரு. கே. வினாயகம் : சார், பண்டைய காலத்து பூம்புகார், அதாவது இலக்கியத்திலே பெருமையாகச் சொல்லப்படும் பூம்புகார் இப்பொழுது இல்லை என்றும், அதைக் கடல் விழுங்கி விட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே, அப்படியிருந்தால் புதிய பூம்புகார் யாரால் நிறுவப்பட்டது, அதற்கு கால்கோள் விழா ஏன் செய்ய வேண்டும். இதை விளக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : பழைய சிறப்புக் குரிய பூம்புகார் நகரம் இங்குதான் இருந்ததாகக் கல்வெட்டுக்களின் மூலமாகத் தெரிகிறது. இதுபற்றித் தனியாகக் கேள்விபோட்டால் சரியான பதிலைத் தரலாம் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே உள்ள பூம்புகாரையொட்டித்தான் இந்த பூம்புகார் இருக்கிறது. ஒரு பகுதி அழிந்ததான் போய்விட்டது. இப்பொழுதுள்ள பூம்புகாரில் 6 அடிக்குக் கீழே தோண்டிப் பார்த்தால் ரோமானிய நாட்டு நாணயங்கள் கிடைத்ததாலும், ஜாடி ஓடுகள் கிடைத்ததாலும் இது அதன் பகுதிதான்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தலைவரவர்களே, இன்று பூம்புகார் என்று சொல்லப்படும் இந்தப் பகுதிக்கு காவிரிப்பூம்பட்டினம் என்று ஒரு பெயரும் உண்டு. காவிரிப்பூம்பட்டினத்தைக் கடல் விழுங்கி விட்டதென்றும், காவிரி கடலிலே கலப்பதாலே புகார் என்று சொல்லப்படுகிறது என்று கூறப்படுகிறதே அது உண்மையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : உண்மையை ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

கப்பலூர் தியாகராசர் ஆலை.

***118 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு சட்ட-கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், கப்பலூர் தியாகராசர் ஆலையில் வேலை செய்பவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அவர்களில் எத்தனை பேருக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கப்பட்டுள்ளன?

(உ) மற்றுமுள்ளவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுப்பது குறித்து நீர் வாகத்தினர் அரசிடம் மனுச் செய்துள்ளனரா?

(எ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :

(அ) சுமார் 360 பேர்கள்.

(இ) 56 பேர்கள்.

(உ) இல்லை.

(எ) வினாவிற்கு இடம் இல்லை.

அறந்தாங்கி துணைப்பதிவாளர் மேல் புகார்.

*119 வினா—திரு. சா. மெய்யப்பன் : மாண்புமிகு சட்ட-கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

அறந்தாங்கி துணைப்பதிவாளர் பேரில் அழியாநிலை தி.மு.க. செயலர் புகார் மனு கொடுத்திருக்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

DR. F. V. HANDE : Is it a fact that some complaint from some source was made? Was there any complaint against this officer from any source?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திரு. எம். பெரியசாமி என்பவரிடமிருந்து ஒரு புகார் வரப்பட்டது. அதை மேலதிகாரி விசாரித்து அது போன்ற குற்றச்சாட்டுகள் மேலும் எழுவண்ணம் சப்-ரிஜிஸ்தார் நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்று எச்சரித்திருக்கிறார்.

தொழிலாளர்கள் ஓய்வுபெறும் வயது.

*120 வினா—திரு. எம். பூபதி : மாண்புமிகு சட்ட-கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பஞ்சாலை, மோட்டார் இன்ஜினியரிங், சிமெண்டு, ஆஸ்பஸ்டாஸ், உ, காப்பி, போன்ற பல்வேறு தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கிற தொழிலாளர்களின் ஓய்வு பெறும் வயதை 60 ஆக உயர்த்த உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆம் எனில், இம்முறை என்று முதல் அம்மலுக்கு வரும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழவில்லை.

திரு. எம். பூபதி : தலைவரவர்களே, இவ்விஷயத்தை மீண்டும் புனராலோசனை செய்ய உத்தேசம் உண்டா? வேலையில்லாத திண்டாட்டம் வளர்ந்து வருவதால் கோவையிலே 20,000 பஞ்சாலை, இன்ஜினியரிங் தொழிலாளர்கள் வேலையில்லாமல் திண்டாடுகிறார்களே, இனிமேலாவது 58 வயதானவர்களுக்கு “ஓல்ட் எஜ் பென்ஷன் ஸ்கீம்” கொண்டுவர உத்தேசம் உண்டா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தக் கேள்வி ஓய்வு பெறும் வயதை 60 ஆக உயர்த்த உத்தேசமுண்டா என்பதைப் பற்றியது. வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இருப்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளுகிறார்கள். அதுவே அதற்கு விடையாக அமையும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : சார், ஓய்வு பெறும் வயதை 60-க்கு உயர்த்தாவிட்டாலும் அந்த வேலையில்லிருந்து போகும் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களின் குழந்தைகளுக்கு அந்த ஆலைகளில் வேலை கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யக்கூடிய நிலைமையை அரசாங்கம் உண்டாக்குமா? அதாவது வாரிசு முறையை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வாரிசு முறை அமைப்பது அரசியல் அமைப்புக்கு முரணானது என்று இந்தியத் தலைமை நீதிமன்றம் சொல்லியிருக்கிறது. எனவே, சட்டத்திலே அதை உருவாக்க முடியாது. இப்பொழுது ஆங்காங்குள்ள தொழிற்சங்கங்கள் ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டு நடைமுறையில் இருக்கின்றன.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

Post of Secretary to Government.

* 101 Q.—THIRU A. M. RAJA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there is any proposal to re-designate the posts of 'Secretary to Government' as 'Secretary to a particular Ministry' ?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : No, Sir.

திரு. ஏ. எம். ராஜா : தலைவரவர்களே, பல சந்தர்ப்பங்களில் அமைச்சர்களுக்கு விரோதமாகக்கூட நடக்கக்கூடிய நிலைமை உருவாக முடிகிறது. இதை நீக்க "அரசாங்கச் செயலாளர்" என்ற நிலையை மாற்றி "அமைச்சகத்தின் செயலாளர்" என்று அமைக்க அரசு முயற்சி எடுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் கூறும் இடர்ப்பாடுகளைப் பற்றி இந்த அரசுக்கு எந்தவிதமான தகவலும் இல்லை.

Provision of scooters to Sub-Inspectors

* 102 Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have proposed to provide Sub-Inspectors of Police in Tamilnad, with scooters ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை :

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் சார், நம் மாநிலத்தில் ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கு ஏராளமான கிராமங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சுமார் 10 மைல்களுக்கு அப்பால் போலீஸ் காவல் நிலையம் இருப்பதால் தொடர்ந்து அவர்கள் பிரயாணம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. குற்றம் நடந்தவுடன் அந்த இடத்தில் விரைந்து சென்று உடனடியாகக் கவனிப்பதற்கு இந்த அரசு அவர்களுக்கு ஸ்கூட்டர்கள் கொடுக்க முடியாவிட்டாலும் கூட சர்க்கார் நடத்தும் லாட்டரி சீட்டிலே 100 சீட்டுகளை இலவசமாகவோ, அல்லது கடனாகவோ கொடுத்து அவர்கள் யோக்காரர்களாக இருந்தால் பரிசு விழுந்து அதன் மூலம் இந்த வாகனங்கள் வாங்கிக்கொள்ள இந்த அரசு உதவி செய்யுமா ? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த அதிர்ஷ்டச் சீட்டைக் கொடுத்து அதன் மூலம் லாபம் வரும்படியாகச் செய்து ஸ்கூட்டர்கள் வாங்கிக்கொள்ளச் செய்யலாமா என்று கூறி போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள் விஷயத்தில் இவ்வளவு அக்கறை காட்டுவதற்காக அவர்கள் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். இருக்கும் நிலை என்ன வென்றால், சர்க்கார் கோட்டாவிலே எவ்வளவு ஸ்கூட்டர்கள், லாம்பரட்டாக்கள் என்று குறியீட்டு எண் இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் இன்னினனாருக்குக் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. இதிலே சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள் விரும்பினால் கோட்டா எண்ணிக்கை அதிகமாக இருந்தால் அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. கரு. ராம, கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : சார், இப்பொழுது போலீஸ் ஸ்டேஷனில் மனுக் கொடுப்பவர்கள், போலீஸ் அதிகாரிகளை டாக்ஸி வைத்து கூட்டிக்கொண்டு வரக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. அதைப் போக்க ஸ்கூட்டர் கொடுக்காவிட்டாலும் ஜீப் கொடுத்தாவது அவசரமாகக் கேஸ்களைக் கவனிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பொதுவாகப் பல இலாகாக்களில் ஜீப்புகள் தவறான முறையில் பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்ற முறையில் புகார் வந்தவண்ணம் இருக்கிறது. கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் யோசனைப்படி ஜீப்புகள் வழங்கப்பட்டால் இப்படிப்பட்ட புகார்கள் வர இடம் உண்டு. அந்தக் காரணத்தினாலேயே தர முடியாது என்று சொல்லவில்லை. ஜீப்புகள் விஷயத்திலும், ஸ்கூட்டர்கள் விஷயத்தில் இருப்பதுபோல இவ்வளவுதான் பெற முடியும், தர முடியும் என்ற கட்டுப்பாடுகள் இருக்கின்றன.

City compensatory allowance to officers

* 103 Q.—**THIRU T. MARTIN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Indian Officers' Association in Madras has requested the Government to modify the rules for the grant of city compensatory allowance so as to bring them on a par with Central Government rules?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : ஆம்.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Chief Minister to state what action the Government has so far taken on that representation?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The Government is satisfied with the action already taken.

H.R.A. to Government Employees

*104 Q.—**THIRU T. MARTIN :**
THIRU K. CHEEMAICHAMY : } Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to give house rent allowance to the State Government employees during this financial year, on a par with Central Government scale; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை :

(அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) இந்த வினா எழவில்லை.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Chief Minister to state the extra benefits which will accrue to the State Government employees if the City Compensatory Allowance is determined on the scale allowed by the Central Government?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The question is (a) whether there is any proposal to give house rent allowance to the State Government employees during this financial year on a par with

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

Central Government Scale (b) and, if so, the details thereof. The answer is 'No, Sir' for (a) and 'The question does not arise' for (b). I may add to what I have already stated that only the financial implication stands in the way of the realisation of this objective.

DR. H. V. HANDE : Sir, recently there was a non-gazetted Officers' conference and the officers made a number of demands to be met by the State Government. This request by the non-gazetted officers and all the State officials that the house rent allowance must be on a par with the Central Government house rent allowance has been there for a long time. In view of the request that they have been making and in view of the fact that they have extraordinary confidence in this Government, although they are also fully aware of the financial implications, will the Chief Minister give some sort of assurance that the whole matter can be examined so that their representation can be fruitfully met by the Ministry?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The Hon. Member is expected to be aware of the plight of the Government as he is aware of the plight of the non-gazetted officers. Therefore I would request him to plead with the officers to wait for such time till the Government is strong enough to bear this extra burden.

THIRU K. VINAYAKAM : Instead of voicing forth the grievances of the non-gazetted officers on the one side and the expression of inability to redress them due to depletion of finances from the Government side, will the Government take up the matter with the Central Government and ask for more aid towards this item instead of asking for some others which are of no immediate value? Will the Government take up this issue with the Central Government?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : As in many other issues, this issue also was taken up with the Central Government. The answer has been more or less the same for any issue that has been raised.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், அவ்வுரை உறுப்பினரால் எரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அரசினர் தீர்மானம்

விதி 41 (3)-ஐ தளர்த்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டுக்கு மேற்பட்ட கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் ஒரே கூட்டத்தில் கொண்டுவருவது சம்பந்தமான விதியைத் தளர்த்த வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் முன்மொழிவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "ஒரே கூட்டத்தில் 2-க்கு மேற்பட்ட காரியங்களைக் கொண்டு வரக் கூடாது என்று 41 (3) விதியின்கீழ் உள்ள தடையை இன்று தளர்த்த வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மதிப்பிற்குரிய பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவார்கள்.

3. கவன ஈர்ப்பு.

(i) இராமேஸ்வரத்தில் நிலையான கடற்பாலம் இல்லாமை

DR. H. V. HANDE : Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, viz., the absence of a pucca pier in Rameswaram for the disembarking of lakhs of Indian repatriates from Ceylon who are likely to come to India regularly from January 1969.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, 1964 டிசம்பரில் தென் இந்தியாவின் தென்கோடி முனையைப் புயல் தாக்கிய போது முன்பிருந்த தனுஷ்கோடி துறைமுகத்திலுள்ள கடற்பாலமும் இருப்பப்பாதையும் நீரில் அடித்துச் செல்லப்பட்டன. இந்திய—இலங்கைப் படகுப் போக்குவரத்தைத் தொடர்ந்து நடத்த வசதியாயிருக்கும் பொருட்டு மாநில அரசாங்கம் இராமேஸ்வரத்தில் தாற்காலிக மரத்தோணித் துறையை அமைத்தது.

இந்திய—இலங்கைப் படகுப் போக்குவரத்திற்கு நிலையான கடற்பாலம் ஒன்றைக் கட்டுவது பற்றி இந்த அரசாங்கம் ஆலோசித்தது. இராமேஸ்வரத்திற்கு அருகிலுள்ள ரெட்டத்தாழையில் ஓர் இடம் இதற்கெனத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டது. இந்த இடத்திற்கு இந்திய அரசும் ஒப்புதல் அளித்தது. கடற்பாலம் கட்டுவதற்கும், பயணச்சாமான் வைப்பதற்கும், சங்கச்சாவடி அமைப்பதற்கும், மின்சாரம் நீட்டித்தல் முதலியவற்றுக்கும், ரூ. 60 இலட்சம் மதிப்பீட்டுத் தொகைக்கான திட்டத்தைத் (கட்டிட) தலைமைப் பொறியாளர் பணித்தனுப்பினார்.

இதற்கிடையில், இலங்கையிலிருந்து இந்தியர்கள் தாயகத்திற்குத் திரும்பி அனுப்பப்படுவதனால், அவர்களை இங்கு கொண்டுவந்து சேர்ப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் முக்கியமடைந்தன. இலங்கையிலிருந்து தாயகத்திற்கு அனுப்பப் படவிருப்போரின் வருகையால் ஏற்படும் சிக்கலுக்குத் தீர்வுகாண இராமேஸ்வரத்திலுள்ள தாற்காலிக ஏற்பாடுகள் சிறிதும் போதுமானவை அல்ல. தமிழ்நாட்டு அரசாங்க அதிகாரிகளுடன் மத்திய அரசு மறுவாழ்வு அமைச்சு அதிகாரிகள் இது குறித்துக் கலந்து பேசினர். புது டில்லியில் 1968, மே திங்களில் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் தனுஷ்கோடியில் இருக்கும் கடற்பாலத்தை மீண்டும் புதுப்பித்து, இராமேஸ்வரத்திலிருந்து பாம்பனுக்குச் செல்லும் சாலையை இணைத்து தனுஷ்கோடியிலிருந்து இராமேஸ்வரத்திற்குச் சரலை அமைப்பதும், தனுஷ்கோடியில் தற்போதுள்ள கட்டிடங்களைச் சீர்படுத்துதலும், அப்பகுதிக்கு நீர் வழங்குவதையும் மின்சாரம் வழங்குவதையும் நீட்டித்தலும் இச்சிக்கலுக்கு விரைந்த தீர்வு காண்பதாகுமென்று அதில் கலந்துகொண்டவர்கள் ஒருமனதாக ஒப்பினர், இலங்கையிலிருந்து திரும்பிவரும் அகதிகளின் உடனடித் தேவைகளை நிறைவு செய்ய இவற்றைச் செய்து முடிக்க வேண்டும். மேற்சொன்ன எல்லாப் பணிகளுக்கும் ஏற்படும் மொத்தச் செலவு சுமார் ரூ. 75 இலட்சம். தனுஷ்கோடியில் உள்ள கடற்பாலத்தைச் சீராக்கும் பணிக்கு மட்டும் ரூ. 17 இலட்சம் செலவாகுமென மதிப்பிடப்படுகிறது. பல பணிகளுக்கு அவசியமான திருத்திய மதிப்பீடுகளைத் தலைமைப் பொறியாளர் தயாரித்தார் ; இவை இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. இந்த மதிப்பீடுகளுக்கு முறையான ஒப்புதல் கிடைப்பதை எதிர்நோக்கி, இதனை நிறைவேற்றும் பணிகளை மேற்கொண்டு நடத்துமாறு இந்திய அரசு மாநில அரசாங்கத்தை அனுமதித்துள்ளது.

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

மேற்கொள்ள செயற்குறிப்புகளையொட்டி, இராமேஸ்வரம் துறைமுகத் திற்கு அருகிலுள்ள ரெட்டத்தாழையில் நிலையான கடற்பாலம் ஒன்றை கட்டும் திட்டத்தை மேற்கொண்டு செயல்படுத்தும் அவசியம் ஏற்படவில்லை.

DR. H. V. HANDE : There are two aspects involved. First of all to build a pier it takes a long time and it involves extraordinary cost. So, will it be possible for the Government to examine immediately the feasibility of having at least a motorable road of ten miles or eleven miles between Rameswaram and Dhanushkodi? Urgently it can be built without waiting for the sanction of the Centre. That will solve the problem. Will that be done ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தனதுஷ்கோடியிலிருந்து இராமேஸ்வரத்திற்கு சாலை அமைக்கும் திட்டத்தைத் துரிதப்படுத்த டெண்டர் வரையிலே கோரப்பட்டது என்பதைத்தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(ii) தீயினால் பாதிக்கப்பட்ட குடிசை வாழ்வோர் நிலை

DR. H. V. HANDE : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Food to a matter of urgent public importance, viz. the living conditions of more than three lakhs of hut dwellers after the series of fires in the slums and the steps to improve their living conditions.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, the call attention notice relates to the living conditions of more than three lakhs of hut dwellers after the series of fires in the slums and the steps to improve their living conditions.

Under the scheme of relief to the victims of fire accidents who are poor and whose monthly pay excluding allowances is Rs. 50 and below or who pay an assessment of Rs. 10, a cash grant of Rs. 60 and clothing grant of Rs. 20 per family were paid for replacement of lost clothes and utensils. After the fire accident the victims in Madras City are paid the cash and clothing grant by the District Collector irrespective of their income. The Government have recently issued orders for constructing fire proof houses at a cost of Rs. 350 each in suitable sites in Pulianthope and Sivashanmugapuram (Teynampet) areas and on an extent of five acres of Corporation land in S. No. 128/1 of Perambur through the Public Works Department. The number of houses estimated to be constructed in these places is as indicated below :—

Pulianthope	1,020
Sivashanmugapuram (Teynampet)	140
S. No. 128/1 of Perambur	840
Total	2,000

A sum of four lakhs from out of the City Fire Relief Fund has also been ordered to be placed at the disposal of the Chief Engineer (Buildings) who will construct the houses as deposit works.

1968 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru K. A. Mathialagan]

There is under consideration of Government in Industries, Labour and Housing Department another proposal of the State Housing Board to construct about five hundred fire proof houses for fire victims in the land set aside for the Mambalam Tank Bund Scheme.

The Government have also decided to constitute a Slum Improvement Committee consisting of representatives from private associations in the Madras City with the Hon. Chief Minister as its Chairman for the purpose of improving the slums in a planned way and particularly to provide alternative accommodation to those slum-dwellers affected by the fires in the City.

DR. H. V. HANDE : Sir, with regard to the number of persons who have lost a lot of property, may I know whether anything can be done for them? For instance, in Kosapet, they have lost the moulds with which they used to manufacture idols and so to rehabilitate them, will it be possible for this Government to consider that aspect of the matter? Also, I want to know how much amount has been spent from the Chief Minister's Fund under this head so far and also will the Hon. Minister tell us how much amount is necessary to execute this job fully?

(No reply.)

DR. H. V. HANDE : Sir, to my supplementary question no reply

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் கேள்வி கேட்கலாம். ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் விடை அளிக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. விடை அளிக்காமலும் இருக்கலாம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, should I take it that there is no answer from the Government?

(No reply).

(iii) ஒரு குறிப்பிட்ட கல்லூரிக்கு மட்டும் மனுச் செய்து கொண்ட மாணவருக்கு பிற கல்லூரிகளில் இடம் மறுக்கப்படுதல்

DR. H. V. HANDE : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Education and Industries to a matter of urgent public importance, namely, the hardships caused to a number of students as a result of their applying to only one college and denial of seats to them in other colleges though seats are available there on the plea that they had not applied in those colleges and the need to admit those students in such colleges even though they had not applied earlier.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கக் கல்லூரிகளில் பல்வேறு பாடப்பகுதிகளில் சேருவதற்கான விண்ணப்பங்களை அனுப்பவேண்டிய கடைசி நாள் ஒன்றை அக்கல்லூரி முதல்வர்கள் முடிவு செய்கிறார்கள். இதனால், குறிப்பிட்ட அந்த நாளுக்குள் பெறும் விண்ணப்பங்களை அந்தந்தப் பாடப்பகுதி வாரியாக வகைப்படுத்தி, தகுதி வரிசைப்படி பல்வேறு பாடப்பகுதிகளுக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கமுடியும்.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

அரசாங்கக் கல்லூரிகளில் பல்வேறு பாடப்பகுதிகளில் உள்ள இருக்கைகளை நிரப்புவதற்கு அடிபிற காணும் நடைமுறை பின்பற்றப்படுகிறது.

(1) குறிப்பிட்ட நாளுக்குள் பெறப்பட்டு பதிவு செய்யப்படுகிற விண்ணப்பங்கள், கல்லூரியில் சேர்ப்பதற்குத் தகுதியானவையென்று தெரிந்தால், அவை தேர்வுப்பட்டியலில் சேர்க்கப்பட்டு இது குறித்து அரசாங்கம் வெளியிட்டுள்ள உத்தரவுகளுக்கிணங்க முடிவு செய்யப்படுகின்றன.

(2) மேலே (1)-ல் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு எல்லா விண்ணப்பங்களையும் ஆலோசித்து முடிவு செய்த பின்னர் சில கல்லூரிகளில் எந்த வகுப்பிலேனும் காலியிடங்கள் இருந்தால், கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரின் உத்தரவுக்கிணங்க, காலங்கடந்து வந்த விண்ணப்பங்களைக் கல்லூரி முதல்வர்கள் ஏற்றுக் கொண்டு இக்காலி இடங்களை நிரப்புவதற்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கின்றனர். இது குறித்து அரசாங்கக் கலைக் கல்லூரி முதல்வர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ள உத்தரவுகளின் பொருத்தமான பகுதிகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(அ) குறித்த காலத்தில் பெறப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்கள் கல்லூரிகளில் சேர்க்கப்படுவதற்குத் தகுதியானவையென்று தெரிந்தால், அவற்றை உடன்பாடான முறையில் ஆராய்ந்து முடிவு செய்ய வேண்டும்.

(ஆ) மேலே (அ) பிரிவில் கூறியுள்ளவாறு எல்லா விண்ணப்பங்களையும் ஆராய்ந்து அவற்றின் மீது தகுந்த முடிவெடுத்த பின்னரும் காலியிடங்கள் இருந்தால் காலங்கடந்து அனுப்பிய விண்ணப்பங்களை ஏற்றுக் கொண்டு விதிகளுக்கிணங்க அந்தக் காலியிடங்களை நிரப்புவது பற்றி ஆராயலாம்.

குறிப்பிட்ட ஒரு மாணவர் விண்ணப்பங்களை அனுப்புவதற்காக முடிவு செய்துள்ள கடைசி நாளுக்குள் அந்தக் கல்லூரிக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளாவிட்டாலும் அந்தக் கல்லூரியில் காலியிடங்கள் இருந்து, அவ்வமயம் அவர் அக்கல்லூரிக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொண்டால், அக்கல்லூரியில் சேர்த்துக்கொள்ளலாமா என்று ஆராய்வதற்கு தடையேது மிராதென்று மேற்சொன்னவற்றிலிருந்து நன்கு விளங்கும்.

கல்லூரிகளில் மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்வதை இறுதி செய்து முடிப்பதற்கு ஜூலை 31-ம் நாள் கடைசியாக உள்ள பஸ்கலைக்கழகம் வழக்கமாகக் குறிப்பிடுகிறது. குறிப்பிட்ட ஒரு கல்லூரியில் மேலும் காலியிடங்கள் இருந்தால் அவற்றை நிரப்புவதற்கு பஸ்கலைக்கழகத்திடமிருந்து கால நீட்டிப்பிற்கான சிறப்பு அனுமதி பொதுவாகப் பெறப்படுகிறது. காலம் கடந்திருப்பினும் மாணவர்களிடமிருந்து வந்த புதிய விண்ணப்பங்கள் இந்த காலியிடங்களை நிரப்புவது குறித்து ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன.

எனவே, ஒரு கல்லூரிக்கு மட்டும் விண்ணப்பித்துக்கொண்ட மாணவர்களுக்குப் பிற கல்லூரிகளில் இருக்கைகள் கிடம்போது அவர்களுக்கு அவற்றை வழங்க மறுப்பதில்லையென்பதும் அக் கல்லூரிகளில் காலியிடங்கள் இருப்பதாக அவர்களுக்குத் தெரியும்போது அவர்கள் அக்கல்லூரிகளுக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் முன்னதாகவே, அதாவது உரிய தேதிக்குள் அக்கல்லூரிகளுக்கு விண்ணப்பம் அனுப்பவில்லையென்ற காரணத்திற்காக அவர்களுக்கு இடம் மறுக்கப்படுவதில்லையென்பதும் மேற்கூறியவற்றிலிருந்து புலனாகும்.

அரசாங்க மாணியம் பெறும் கல்லூரிகளைப் பொறுத்தவரை, அக் கல்லூரிகளில் மாணவர்களைச் சேர்ப்பது குறித்து பின்பற்றப்படும் நடைமுறை கல்லூரிக்குக் கல்லூரி வேறுபடுகிறது. உரிய காலத்திற்குள் பெற்று பதிவு செய்யப்படாவிட்ட விண்ணப்பங்களை ஆராய்ந்து முடிவு செய்த பின்னரும், அக்கல்லூரிகளில் காலியிடங்கள் இருந்து அவற்றில் மாணவர்கள் சேர விரும்பினால், அவர்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகின்றனரே தவிர, அந்த இடங்களை அவ்வாண்டில் காலியாக விட்டு வைப்பதில்லை என்பதை ஈண்டு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அக் கல்லூரிகளில் உள்ள காலி இடங்களில்

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சேரவிரும்புவோரிடமிருந்து புதிதாக விண்ணப்பங்கள் பெற்று அவை நிரப்பப்படுகின்றன எனக் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குனருக்குத் தெரிய வருகிறது.

DR. H. V. HANDE: Sir, from the answer given by the Hon. Minister, there appears to be a slight difference with regard to admissions in Government Colleges and private colleges. Why not the Government give strict orders that the private colleges also should see that students are admitted irrespective of the fact whether they have applied earlier or not. Also, is it not necessary to exercise better control over the private colleges where mis-givings and dissatisfaction were expressed that even the students who got good marks were not selected. Will it be possible for the Hon. Minister for Education to pull up those colleges and exercise better control if necessary through the Vice-Chancellor?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் முதலில் அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டபடி கல்லூரிகளிலே இடமிருந்து அங்கு போதுமான அளவுக்கு விண்ணப்பங்கள் இல்லாமல் இருக்குமானால், புதிய விண்ணப்பங்களை ஏற்றுக் கொள்ளலாம், ஏற்றுக் கொண்டு அந்த காலி இடங்களை நிரப்பலாம் என்ற உத்தரவு அரசாங்கக் கல்விக் கல்லூரிகளுக்கு மட்டுமல்லாமல், மற்ற கல்விக்கல்லூரிகளுக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தனியார் கல்விக்கல்லூரிகளிலும் காலி இடங்கள் இருந்தால் புதிய விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டு, அந்த இடங்கள் நிரப்பப்படும். கடைசி தேதிக்குள் போதுமான விண்ணப்பங்கள் வரவில்லை, காலி இடங்கள் இருக்கின்றன என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால், அதற்காக பல்கலைக்கழக துணைவேந்தரிடம் அனுமதி பெற்று புதிய விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டு, காலி இடங்கள் நிரப்பப்படுகின்றன. ஜூலை 31-ம் தேதி கடைசி நாள் என்று வைத்திருந்தாலும், சில இடங்களில் நிலைமைக்கேற்றவாறு ஆகஸ்டு 16-ம் தேதி வரையில் சேர்த்துக்கொள்வதற்கு பல்கலைக்கழகத் துணைவேந்தரிடமிருந்து அனுமதி பெற்று சேர்த்துக்கொள்ள வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இடங்கள் காலி இருந்தால், அனுமதி இல்லாத காரணமாக இருந்தால், கடைசி தேதிக்குப் பிறகு விண்ணப்பங்கள் வந்தாலும், கண்டோன் செய்து பல்கலைக்கழகத் துணைவேந்தரின் அனுமதி பெற்று சேர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. எந்த ஒரு இடத்தையும் காலியாக விடவேண்டிய அவசியமில்லை. காலி இடங்களை நிரப்புவதற்கு எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று கல்லூரி இயக்குனர் அவர்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறார். காலம் கடந்து விண்ணப்பங்கள் வந்த காரணத்தினால், எந்த இடமும் நிரப்பப்படாமல் விட்டுவைத்திருக்கும் நிலைமை இல்லை. எல்லா காலி இடங்களும் துணைவேந்தர் அனுமதி பெற்று நிரப்பப்பட்டுவிடும். எந்தக் கல்லூரியிலாவது இடம் காலியிருந்து ஏதாவது இடப்பாடான சூழ்நிலை இருக்குமானால், இப்பொழுது கூட விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் பல்கலைக்கழகத் துணைவேந்தரிடம் அனுமதி பெற்று சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவதற்கு வழிவகைகள் செய்யப்படும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, now the students have to apply for a number of colleges and for each college the application fee is Rs. 5. If a student applies for six colleges, he has to spend Rs. 30 towards application fees. So, why not this Ministry consider ways and means to see that at least from the next academic year they collect all these applications and pool them together because most of the students are poor and they have got free education. Now the application fee is collected by a number of colleges and if they do not apply for a number of colleges, they are not sure of

[Dr. H. V. Hande]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

their admissions. So, will the Hon. Minister see that the applications are pooled together and that no student pays the application fee for more than one college ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கக் கலைக்கல்லூரிகளைப் பொறுத்த வரையில்தான் அரசாங்கம் சில திட்டவட்டமான முடிவுகளை எடுக்கக்கூடிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. மற்றைய கல்லூரிகளைப் பொறுத்தவரையில் பல்கலைக் கழகம் தான் அவைகளுக்கு இது குறித்து ஆணையிடவேண்டும். பல்கலைக் கழகம் இதுபற்றி தக்க முடிவு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு பல்கலைக்கழகத் துணைவேந்தரிடம் விண்ணப்பங்களுக்கான கட்டணம் கல்லூரிக்குக் கல்லூரி வேறுபட்டிருக்கிறது, எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் ஒரே குறிப்பிட்ட கட்டணமாக இருக்க வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறேன். துணைவேந்தரும் செனட் அவையில் விவாதித்து, ரூ. 3 என்ற அளவுக்குக் கட்டணம் இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், சட்டதிட்டப்படி எல்லாக் கல்லூரிகளையும் இதுமாதிரி கட்டுப்படுத்த வாய்ப்பு இல்லாத காரணத்தினால், சில கல்லூரிகளில் மட்டும் இன்னும் ரூ. 5 ரூ. 6 என்ற அளவில் கட்டணத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலான கல்லூரிகளில் ரூ. 3 என்ற அளவுக்கு வந்துவிட்டது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த கருத்தின்படி, விண்ணப்பங்களைப் பார்த்து இடங்கள் கொடுக்கும்போது, பல்கலைக்கழகமும், துணைவேந்தரும் தெரிவித்திருக்கிற கருத்து என்னவென்றால், அந்தக் கல்லூரிகளை நடத்துகிறவர்கள் அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கு அவர்கள் ஒப்பம் அளிக்க வில்லை. சில கல்லூரி முதல்வர்கள் என்ன தெரிவிக்கிறார்கள் என்றால் அந்தக் கல்லூரிகள் குறிப்பிட்ட சமூகத்தினருக்கு என்று வைக்கப்பட்டிருந்தால் அங்கே அவர்கள் கருத்துப்படிதான் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அரசு நிபரிசுதான் செய்யலாமே அல்லாது, திட்டவட்டமாக இப்படித்தான் செய்யவேண்டும் என்று சொல்ல முடியவில்லை. ஆனால் இந்தக் கருத்து துணைவேந்தருக்கும், பல்கலைக்கழகத்திற்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

4. அவையுரிமைக் கேள்வி.

அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம் பற்றிய செய்தி உரிய காலத்திற்கு முன் வெளிப்பு

திரு. ஆர். என். அரங்கநாதன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதி 184-ன் கீழ் கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சினையை அவை முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

“உயர்திரு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்ததாக 18-ம் தேதி (18—8—1968) வெளிவந்த “இந்து”, “ஸண்டே ஸ்டான்டர்ட்”, மற்றும் சில பத்திரிகைகளில், தமிழக மந்திரி சபை மீது சட்டப் பேரவை காங்கிரஸ் கட்சி நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப் போவதாக ஒரு செய்தி வந்துள்ளது. அது மட்டுமல்லாது எந்தெந்தக் காரணங்களுக்காகக் கொண்டுவரப் போகிறார்கள் என்ற விவரமும் விளக்கப் பட்டிருக்கிறது.

இந்த மன்றத்தின் மரபு, கோட்பாடுகளின்படி மன்றத்தின் அனுமதி பெற்ற பின்புதான் அல்லது மன்றத்திற்கு அறிவித்த பின்புதான் எந்த ஒரு தீர்மானத்தின் விவரமும் பத்திரிகையில் வெளியிடப்படவேண்டும். மன்றத்தின் விதிகளும் இதைத் தெளிவுப்படுத்துகின்றன. ஆகவே, மன்றத்தின் அனுமதி பெறுவதற்கு முன்னமே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தீர்மானத்தின் விவரங்களைப் பத்திரிகைகளுக்குக் கூறி வெளியிட்டது மன்றத்தின் உரிமைகளுக்கு ஹறு விளைவிப்பதாகும். தவிர, உதனுடைய கண்ணியத்திற்கும், மரபுக்கும், கோட்பாடுக்கும் இழுக்குத் தருவதாக உள்ளது”.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[Thiru R. N. Aranganathan]

The Hon. Leader of the Opposition seems to have given notice of the no-confidence motion to the Press even on 17th August 1968. In the evening dailies published on 17th August 1968 and morning dailies of 18th August 1968, not only the fact that the notice of no-confidence motion is going to be brought before the House but also the text and contents of the no-confidence motion giving reasons for bringing in of the motion has been published and it was also specifically published in the Press. According to the programme, practice, usage and convention, no part of the parliamentary proceedings or any other document to be presented to the Hon. Speaker, can be published prematurely by the Press. That is the accepted convention and it was also upheld by a High Court. The High Court of Orissa has given a ruling on this. That High Court has stated that parliamentary proceeding has got an extended cannottation and it includes not only discussion that takes place on the floor of the House but also include questions and answers, adjournment motion and no-confidence motion which were given notice of. Before that was admitted by the Hon. Speaker and conveyed to the House, the member who has given such notice should not make premature publication to the Press.

Precedents in Lok Sabha and Houses of other legislatures reveal that such suitable convention has been accepted and strictly followed by members. I can give one or two instances. In the Lok Sabha on 26th July 1957 a question arose with regard to the publication, by the Press Information Bureau, of an answer before it was given to the House. When that question was taken up by the Lok Sabha, the Hon. Speaker took a serious view of the matter and the Press Information Bureau then apologised and gave an undertaking that such lapses will not be repeated. Then the matter was dropped. In Bombay Legislative Council, a 'Ganathanthra' member has made premature publication of an adjournment motion that a member has given notice of to the House. That question was seriously viewed by the Chairman of that Council. After an apology was given by the Member, that matter was dropped. Similarly in Andhra Pradesh in 1962, a Minister has released a statement, before it was made to the House and the Minister had to apologise before the House. Then the matter was dropped.

So far as our House is concerned, this question was discussed in this House fully as early as 1964 and the House has made it clear that premature publication should not be made of any question or notice of any motion. That was agreed to by all members. Such an occasion arose on 1st August 1966 when the Hon. Minister Thiru V. R. Nedunchezian, who was then the Leader of the Opposition, brought a no-confidence motion against the ministry headed by Thiru Bhaktavatsalam. Thiru Bhaktavatsalam then raised the very same point which I am now raising and brought a privilege motion against the then Leader of the Opposition, alleging that not only the fact of bringing the no-confidence motion but also the contents of the no-confidence motion was published by

[Thiru R. N. Aranganathan]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

the Leader of the Opposition. The then Leader of the Opposition stated on the floor of the House that he had not given out the contents nor the reasons for bringing in the no-confidence motion to the Press. The Speaker gave this ruling on 9th August 1966: "Because the Hon. Leader of the Opposition has stated that he has not given out reasons, I am leaving the matter as it is. But I will hereafter treat such files as confidential."—that is what he said.

So, premature publication is a breach of privilege of the House and a breach of convention. Not only is it a convention. This House has made a specific rule on this matter. Rule 68 (a) clearly says that no motion shall be published before it has been admitted by the Speaker. In the first part of his statement the Leader of the Opposition has been cautious. He has said that the Congress Legislature Party has decided to bring in a no-confidence motion. In the latter portion he gives out the actual reasons for the no-confidence motion being brought.

So, I submit to you, Sir, that there is a prima facie case against the Hon. Leader of the Opposition. He has committed a breach of privilege of the House. I submit therefore that it may be referred to the Privileges Committee.

5. நடைமுறைக்கேள்வி.

(i) அவையுரிமைக் கேள்வி எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டிய நேரம்.

DR. H. V. HANDE: On a point of order, Sir. It is my unpleasant task to call your attention to certain provisions in our rules. Rule 186 of our rules clearly says that a matter of privilege must be raised after the questions and before the list of business for the day is entered upon.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கேள்விகள் முடிவுற்று நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடப்பட்ட அலுவல்கள் இன்னமும் தொடங்கவில்லை. அந்தக் காரணத்தால் இப்பொழுது இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எடுத்துக் கொள்வது சரியே. "கால் அடென்ஷன் நோட்டீஸ்" அவையினுடைய நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

DR. H. V. HANDE: Rule 186 has also a proviso. It says—"Provided that a matter of privilege arising during the sitting of the House shall be entitled to immediate precedence over all other business."

If it is a matter of breach of privilege committed in this House, it is true that it gains precedence. But this breach of privilege is committed much earlier, long ago. That is now sought to be raised. It should be raised immediately after question hour, even before adjournment motions are raised. I will request the Hon. Speaker to give his considered ruling on this important matter. But call-attention notice has been taken up already.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நிகழ்ச்சி நிரலில்

I. Questions and Answers.

II. Statement by the Hon. Minister for Food.

என்று இருக்கிறது ஆகவே, இன்னமும் இரண்டாவது நிகழ்ச்சி தொடங்கவே இல்லை.

DR. H. V. HANDE : Call-attention notice and answers are cyclostyled and circulated to members. Call-attention notice is a regular business. The Hon. Minister has moved a motion to waive the rule. The proceedings have gone in black and white. I do not mind even if the decision by you is postponed. But if a wrong decision is given, it will not be a pleasant affair. I request you, Sir, to postpone the decision. 'Call-attention' is in the regular business.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த மன்றத்திலே வைக்கப் பட்டுள்ள நிகழ்ச்சி நிரலிலே என்னென்ன நிகழ்ச்சிகள், எந்தெந்த வரிசையிலே அச்சடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அந்த முறையில்தான் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் எல்லாம் நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெறுவதில்லை. கனம் உறுப்பினர் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்புவது சரிதான்.

திரு. கே. வினாயகம் : On a point of order, Sir. தலைவர் அவர்களே, நிகழ்ச்சி நிரலிலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவைகளெல்லாம் சரியான வரிசை தானா? சட்டசபை நிகழ்ச்சி நிரலையே தவறாகச் செய்திருக்க முடியுமாதா?

Call attention notice is a matter of urgent public importance. So, the question that he has raised is valid.

நுலிங் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் நாளைக்குக் கொடுத்துவிடுங்கள்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : On a point of order தலைவர் அவர்களே, இங்கேயுள்ள பிரச்சினை என்னவென்றால், வினாக்கள்—விடைகளுக்குப் பிறகு பிரிவிலேஜ் மோஷன், அட்ஜர்ன்மெண்டு மோஷன், அதன் பிறகு காலிங் அட்டென்ஷன் என்ற வரிசை இருக்கின்றது. பிரிவிலேஜ் மோஷனுக்கு முக்கியத்துவம் தரப்பட வேண்டும். முன்பு சபாநாயகராக இருந்த திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் கூட, "பிரிவிலேஜ் மோஷன்" சபையினுடைய மானத்தையே பாதிக்கக் கூடிய விஷயமாகும், அது உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டிய விஷயம் என்று சொல்லி இருக்கிறார். ஆகவே, பிரிவிலேஜ் மோஷன் முதலில் கொண்டு வரப்பட வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் சொல்லுகின்றவைகளைக் கேட்கிறேன். இப்போது இருக்கின்ற சட்டமன்ற விதிமுறைகளின்படி,

A matter of privilege must be raised after the questions and before the list of the business for the day is entered upon. List of business என்று சொல்லியிருக்கின்ற நேரத்தில், நிகழ்ச்சி நிரலில் தரப்படுகின்ற நிகழ்ச்சிகளை வைத்துக்கொண்டுதான் சபையை நடத்திச் செல்ல முடியும். நிகழ்ச்சி நிரலில் எது எது முதலிடம் தரப்பட வேண்டுமென்பதை மாற்ற வேண்டுமென்று விரும்பினால், நாம் முதலில் விதிமுறைகளை மாற்ற வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, 186-வது விதியின்படி, "அவையுரிமைக் கேள்வியை, வினா-விடை நேரத்திற்குப் பின்பு மற்ற அலுவல்கள் தொடங்கப்படுவதற்கு முன்பு பேரவையில் எழுப்ப வேண்டும்" என்று இருக்கிறது. இது அவையினுடைய மற்ற அலுவல்களைவிட முதல் உரிமை பெறும். இது அரசாங்க அதிகாரபூர்வமான தமிழ் மொழிப் பெயர்ப்பு என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவையில் மற்ற அலுவல்கள்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

தொடங்குவதற்கு முன்பும் வினா-விடை நேரத்திற்கு பின்பும் இடைப்பட்ட நேரத்தில் 41-விதி போன்றவைகள் நடத்தப்பட வேண்டும். இப்பொழுது சபை மற்ற அலுவல்களைத் துவக்கிவிட்டது. எனவே விதி 184-ன் பிரிவின கீழ் இந்த விஷயத்தை விவாதிக்க முடியாது. அங்கத்தினர்களுக்குத் தரப்பட்டிருப்பது அதிகார பூர்வமான தமிழ் மொழிபெயர்ப்பு விதிகள் அடங்கிய நூல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது தமிழ் மொழிபெயர்ப்பாக கொடுத்தாலும், சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகளை நடத்த ஆங்கில விதிகளைத் தான் மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆங்கில விதிகளிலே அப்படித் தான் இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் சொல்லுகின்ற ஒழுங்குமுறைகளை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கின்ற சட்டமன்ற விதிகளின்படி தான் நான் சபையை நடத்த வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, சட்டமன்ற விதிகளை மாற்ற வேண்டுமென்று விரும்பினால், சம்பந்தப்பட்ட விதிகளைத் திருத்துவதன் மூலம்தான் செய்யலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படியானால் தமிழ் மொழிபெயர்ப்பு தவறு என்று துணைச் சபாநாயகர் தீர்ப்பு அளிக்கிறார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த மொழிபெயர்ப்பு சர்க்காருடைய அதிகார பூர்வமான மொழி பெயர்ப்பு, அரசாங்கச் சின்னம் பொறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கிலம் தெரியாதவர்களுடைய வசதிக்காக இது செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தமிழ் மொழிபெயர்ப்பு அதிகாரபூர்வமான முறையில் அவை முன்னாலே வைக்கப்பட்டு அதிலே திருத்தங்கள் எல்லாம் ஏற்பட்டு, மறுபதிப்பு வெளியிட்டு, அவை முன்னாலே வைத்து, அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கட்டம் இன்னும் ஏற்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆங்கிலம் தெரியாதவர்களுடைய வசதிக் காகத்தானே தமிழ் மொழிபெயர்ப்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : ஆங்கிலம் தெரியாதவர்கள் இதை வைத்துத்தான் சபை நடவடிக்கைகளைத் கவனித்து விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக் கொள்கிறார்கள் என்று எண்ணவில்லை. அதிலும் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படிச் சொல்லுவார் என்று எண்ணவில்லை.

The House has not yet adopted the Tamil translation.

DR. H. V. HANDE : With due respect to the Chair, I submit that so far in the history of the Madras Legislative Assembly, on not even a single occasion a privilege motion has been admitted after the call attention notice. I am talking of convention. If you can point out one single instance, I have no objection and I will accept it. It has not been done so far. It has always been before the adjournment motion. It cannot wait for any other business. That has been the convention.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது, உரிமைப்பிரச்சினை பற்றிய நிகழ்ச்சிகள் எந்த இடத்தில் வரவேண்டுமென்பதைப் பற்றி ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். சட்ட சபை தொடங்கிய நாள் முதல் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைப் பார்த்து நானேக்கு நான் தீர்ப்பு அளிக்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

(ii) நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மான வாசகத்தில் உள்ள முரண்பாடு.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : 'ஆன் ஏ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர்.' தலைவர் அவர்களே, இந்த சபையில் வரப்போகிற நம்பிக்கை யில்லாத தீர்மானம் 20-ம் தேதி அனுமதிக்கப்பட்டது. 20-ம் தேதி அனுமதித்தபோதே சட்டசபை விதிமுறைகளின்படி, நம்பிக்கை யில்லாத தீர்மானத்தின் முழு வாசகத்தையும் சபையில் படித்துக் காட்டியிருக்க வேண்டும். வசதிக் குறைவாக இருந்த காரணத்தினால் படிக்கவில்லையென்று நினைக்கிறேன். தீர்மானத் தின் முழு வாசகம் சபை அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. முன்பு கொடுத்த தீர்மானத்தின் வாசகம் ஒருவிதமாகவும் இப்பொழுது மெம்பர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் தீர்மானத்தின் வாசகம் ஒருவிதமாகவும் இருக்கிறது. முதலில் கொடுத்த தீர்மானம்,

That we intend to move a motion expressing want of confidence in the D.M.K. Ministry headed by Hon'ble Thiru C. N. Annadurai.

ஆனால் மேஜை மீது இருக்கும் தீர்மானம்,

This House expresses its want of confidence in the D.M.K. Ministry headed by Hon. Thiru C. N. Annadurai.

என்று இருக்கிறது. நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புவதெல்லாம்,

Whether we are going to discuss the intention of the Leader of the Opposition to move a motion expressing want of confidence or whether we are going to discuss the very motion itself.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கனவே கொடுத்த என்னுடைய தீர்மானம் முதலிலே That we intend to move a motion என்று கொடுக்கப்பட்டது. அதற்கு ஒரு திருத்தத்தையும் இந்தச் சட்டசபை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் கொடுத்த முதல் தீர்மானத்தை,

This House expresses its want of confidence in the D. M. K. Ministry headed by Hon. Thiru C. N. Annadurai.

என்று திருத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைத் திருத்தி ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சட்டசபைக் காரிய தரிசிக்கும் எழுதி அதை அனுமதித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை பிரேரேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இரண்டாவது அயிட்டம், "Statement by the Hon. Minister for Food" முடியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பியிருக்கிறார். அது இன்னும் முடிவாகவில்லை. அதன்பிறகு என்னுடைய தீர்ப்பைக் கூறுகிறேன். திரு. அரங்கனாதன் அவர்கள் எழுப்பி யிருக்கும் உரிமைப் பிரச்சினையீது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்ன கூறுகிறார் ?

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir. The right of the Hon. Leader of the Opposition itself rests on the decision that you are going to give. Unless that decision is given, the hon. Leader of the Opposition has no right to speak. When that decision is postponed, what right has the Leader of the Opposition to get up and speak again ?

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது, உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பியிருப்பதை சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதித்திருப்பது முறைதான் என்பது கேள்வி. அதைப் பற்றி நான் நாளைக்குக் கூறுகிறேன். இப்போது நான் அதை அனுமதித்திருக்கிறேன். அதைப்பற்றிய தீர்ப்பு நாளைக்குக் கூறுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : There is a possibility of your giving tomorrow one of the two rulings : either it is correct or it is wrong. The Deputy Speaker himself says that there is a possibility of giving one of the two rulings. Suppose, tomorrow's ruling is that it is incorrect, then the entire proceedings will be out of order. Once the proceedings go in print, we will have to read that on the first day there was a ruling by the Deputy Speaker with a little amount of vagueness and later on, it was completely held to be incorrect. Therefore will it not be proper to postpone the subject to tomorrow ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நாளைக்கு, நான் உரிமைப் பிரச்சினை அனுமதித்தது சரிதான், இல்லையா என்பதைப் பற்றித் தீர்ப்புக் கூறுவதாகச் சொன்னேன். ஒரு வேளை சரியல்ல என்று தீர்ப்பு அளிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டாலும் இனிமேல் இது போல் நடைபெறக்கூடாது என்கிற வகையில் திருத்தத்தை உருவாக்கும் நிலையை மேற்கொள்ளலாம். இப்போது நான் அனுமதித்திருப்பதனால் எதிர்க்கட்சித் தலைவரை விடையிறுக்க அழைக்கிறேன்.

THIRU J. JAMES : Sir, now the matter before the House is that the Chair has given his decision on the point of order. Now, that matter has been raised by some hon. Members of this House. The Chair says that he will go into the matter and give a ruling on that issue. The point is that the Chair concedes that his decision might be right or might be wrong. So, it is better to adjourn the matter.

Another point is

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் சொல்வது தவறாக இருக்கும் என்று நாளை நினைக்கிறேன் என்பதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. நான் என்ன தீர்ப்பு அளிப்பேன் என்பது நாளைக்குத்தான் தெரியும். ஒரு வேளை தவறானது என்று தீர்ப்பு அளிக்க நேரிட்டால் இனிமேல் அதுபோன்ற பிழை ஏற்படாதிருக்க இது ஒரு நல்ல வழிகாட்டியாக அமையும். இப்பொழுது அதை நான் அனுமதித்திருப்பதால் மேற்கொண்டு நாம் தொடரலாம்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I am rather surprised to see that the Chair has stated that he would give his ruling tomorrow on the point, whether the motion is in the proper order. I have started reading the motion and so, how a privilege matter will

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் அனுமதித்தது சரியா இல்லையா என்பதற்குத்தான் நாளை தீர்ப்பு அளிப்பதாக சொன்னேனே தவிர, உரிமைப் பிரச்சினை பற்றியது அல்ல.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : I am not bothered about it.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி : மொழிபெயர்ப்புகளில் சந்தேகம் வருகிறபோது ஒரிஜினல் எடுத்துப் பார்ப்பதுதான் முறை. ஆகவே அதை இப்போதே சொல்லிவிட்டால் பிரச்சினை தீரும்.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : Sir, I want a clarification from the Chair. The hon. Member Dr. Hande has raised a point about the Privilege Motion, whether it is in order. Will it not be correct, as soon as the hon. Member stood up to raise the Privilege Motion, for that hon. Member to have raised objection at that time itself instead of waiting for the Privilege Motion to be explained by the hon. Member and then to raise it. I would like to know whether that is in order.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த மன்றத்தில் ஒரு உறுப்பினர் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்புகிற நேரத்திலேயே அதற்கான எதிர்ப்பையும் எடுத்திருக்க வேண்டும். கனம் உறுப்பினர் உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பி விளக்கிவிட்ட பிறகு—அதன்மீது ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புவது கூடாது என்று விதிகளில் இருக்கிறது. அந்த விதிகளை உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I raise a point of order.....

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொல்லி விளக்கிவிட்ட பிறகு, நீங்களும் தீர்ப்புக்கொடுத்த பிறகு மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பலாமா என்பது பிரச்சினை.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : That is why when I began the sentence I used the words 'I want a clarification from the Chair'.

DR. H. V. HANDE : Sir, the entire House seems to be now suffering from delayed action. What the Hon. Chief Minister has raised is delayed action. The other delayed action is that the hon. the Leader of the Opposition has been allowed to read the motion. After that once again we have gone back to the Privilege Motion. Then the hon. Member, Thiru Balasubramaniam was allowed to raise his point of order....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதுபோன்று முன்னும் இப்பேரவையில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிற விவரங்களை நடவடிக்கைப் புத்தகத்தைப் பார்த்து எடுத்துச் சொல்லலாம் என்பதற்காக நாளைக்கு என் தீர்ப்பைத் தருவதாகச் சொன்னேன். அதுபற்றி இப்போதே சொல்லி விடுகிறேன். 1958-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 10-ஆம் தேதி இது போன்று கேள்வி நேரம் முடிந்த பிறகு பேரவைத் தலைவர் அறிவிப்பைக் கொடுத்த பிறகு—உரிமைப் பிரச்சினை அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சம்பந்தமான நடவடிக்கைக் குறிப்பைப் படிக்கிறேன்.—

MR. SPEAKER : Under rule 14 (1) of the Madras Assembly Rules, I nominate the following hon. Members.

* * * *

‘Notice of adjournment motion re. Police Activities on 3rd and 6th January 1958.’

‘Privilege Motion’.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1968 ஆகஸ்ட் 13]

அதுபோலவே 1966-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 25-ம் தேதி இந்தப் பேரவையிலேயே பேரவைத் தலைவரினால் கவன ஈர்ப்புப் பிரேரணைக்குப்பு பிறகு உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்ப அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதுபற்றி இனியும் தொடர்ந்து விவாதிக்க வேண்டியதில்லை. திரு. கருத்திருமன் அவர்களை உரிமைப் பிரச்சினைக்கு விடையிறுக்க அழைக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Sir, now the latest point of order is that the Hon. the Leader of the Opposition was on his legs and was reading a part of his motion for a couple of minutes. It is not a Call Attention Matter or an adjournment motion but it is a matter which is included in the List of Business for to-day and a translation of it has also been given. That being the case, how can the privilege motion be discussed now? How can this be allowed?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது எழுப்புவது வேறு ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை. இதற்கு ஆதாரமே இல்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து பேசுவேயில்லை. திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்குத்தான் விளக்கம் தந்தார்கள். ஆகவே இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழவில்லை. இப்போது திரு. அரங்கநாதன் அவர்கள் எழுப்பியுள்ள ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விடை அளிக்க போகிறார்கள்.

4. அவையுரிமைக் கேள்வி—தொடர்ச்சி.

அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம் பற்றிய செய்தி உரிய காலத்திற்குமுன் வெளியீடு.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் உதவிச் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது எழுப்பப்பட்டிருக்கும்படியான உரிமைப் பிரச்சினைபற்றி ஒரு குழப்பமான நிலைதான் இருக்கிறதே தவிர, தெளிவாக இல்லை என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உரிமைப் பிரச்சினையின் தகுதிபற்றி மற்றவர்கள் சொன்னார்கள். நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானத்தை கட்சித் தீர்மானமாகச் செய்யப்பட்டதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொடுப்பதாகச் சொல்வது தவறாகும். நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தை—இன்ன இன்ன காரியங்களுக்காகக் கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று கட்சியில் பேசிக் கொண்டு வருகிறோம். இதன் இரகசியத்தை வெளியிடுகிற நிலை எங்கும் எழவில்லை. இதுபற்றி 17-ஆம் தேதியே பத்திரிகையிலே வந்தது என்றால் அன்றைக்கே உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பியிருக்கலாம். 23-ஆம் தேதி எழுப்புவதும் சரியில்லை. அப்பொழுது நாங்கள் பதில் சொல்லியிருப்போம். பாராளுமன்றத்தில் இது மாதிரி ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை வந்தது. ஒரு தீர்மானம் வந்து ஒரு நாளைக்குள் அதாவது 24 மணி நேரம் தான் அந்தப் பிரச்சினை வந்த நேரத்தில் அது தள்ளப்பட்டது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் உங்கள் ஞாபகத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அமைச்சு பற்றிய விவரங்கள் பின்னால் வேண்டுமானால் உங்களுக்குக் காணக்கூடியாராக இருக்கிறேன். ஆகவே இந்தத் தீர்மானம் எந்த விதமான உரிமையையும் சபையினுடைய ஹைரவத்தையும் பாதிக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டுவருவது அடிப்படையான உரிமை. அது எந்தக் கட்சியையும் பாதிக்கிறது என்று சொன்னால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கட்சியைப் பாதிக்கிறது என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை, மன்றத்தின் உரிமையைத்தான் பாதிக்கிறது என்று சொன்னார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் நாளை தீர்ப்பைச் சொல்கிறேன். அடுத்தபடியாக மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

6. அமைச்சர் அறிக்கை

வினாவிற்கு அளித்த விடையை திருத்தல்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I wish to make the following correction to the answer given by me to the supplementary question by Thiru V. K. Kothandaraman, M.L.A. to question No. 164 (starred) answered on 7th March 1968 regarding the penalty leviable under the Madras Entertainments Tax Act, 1939 for being found without a counterfoil of a ticket or pass in a cinema house.

To a supplementary question by Thiru V. K. Kothandaraman, M.L.A., I replied from memory that the Madras Entertainments Tax Act, 1939 provides for prosecution and for levy of a penalty up to Rs. 500 on the persons, who are found without a ticket or a pass in any place of entertainment. The provision for levy of penalty upto Rs. 500 as in Section 14 (1) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939, relates to offences by the proprietor of the entertainment or any person employed by him for the offences specified in that sub-section. I have now verified that the maximum amount of penalty leviable for being found without a ticket or pass in any place of entertainment as provided under Section 14-A of the Madras Entertainments Tax Act, 1939, is only Rs. 100.

7. அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படுவதற்கு முன்னால் பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்க விரும்புகிறேன். வள்ளுவருடைய படத்தை நாம் இந்த அவையிலே வைத்திருக்கிறோம். வள்ளுவருடைய வழியில் வந்தவர்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறோம். வள்ளுவர் குறளில் 'இல்லாத பொருளை இல்லை, என்று சொல்லும் அளவுக்கு எல்லாவற்றைப் பற்றியும் கூறியிருக்கிறார் என்று சொல்லுகிறோம். எல்லாவற்றையும் சொல்லிய வள்ளுவர் 1,330 குறள்களைப் பாடியிருக்கிறார். அந்த 1,330 குறள்களிலே உலகத்தில் இருக்கும் அவ்வளவு காரியங்களைப் பற்றியும் சுருங்கச் சொல்லி விளங்க வைத்தல் என்ற முறையிலே கூறியிருக்கிறார். அப்படிப்பட்ட வள்ளுவர், ஒன்றே முக்கால் அடியிலே பல கருத்துக்களைக் கூறிய வள்ளுவர், சொல்லிலே சிக்கனம் காட்டிய அந்த வள்ளுவர், இந்தப் பேச்சுக் கலைக்கு மட்டும் எத்தனை அதிகாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார் என்று பார்த்தால்—அவையறிதல், அவையஞ்சாமை, இனியவை கூறல், சொல் வன்மை, பயனில் சொல்லாமை, புறங்கூறாமை, வாய்மை என்ற ஏழு அதிகாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார். அது மட்டுமல்லாமல், 'அடக்கமுடமை' என்ற அதிகாரத்திலே—

“யாகாவா ராயினும் நாகாக்க காவாக்காற்

சோகாப்பர் சொல்லிழுக்குப் பட்டு.”

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

என்ற குறையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல் புண்ணுக்கும் வருஷுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் தெரிகிற வகையில், தீயினால் சுட்ட புண் ஆறிவிடும்; நாலினால் சுடுவது மாறாது என்ற கோட்பாட்டை—

“தீயினால் சுட்டபுண் உள்ளாறும் ஆறாதே

நாலினால் சுட்ட வரு.”

என்று கூறியிருக்கிறார்.

இவ்வளவையும் கூறுவதற்குக் காரணம் என்ன என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்; சொல்லிலே சிக்கனம் காட்டுகின்ற வள்ளுவர் இத்தனை அதிகாரங்களைக் கூறியிருக்கிறார். இதனை இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் மனத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இப்போது விவாதத்திற்கு வரப் போகிற நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தின் மீது இரு தரப்பு உறுப்பினர்களும் நாவடிக்கத்தோடு, சொல்லிலே குடேற்றிக் கொள்ளாமல், பொருளிலே குடேற்றிக் கொள்ளும் வகையில் தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட அறிவுரை ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே ஒரு முறை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1957-லே இந்த மன்றத்தின் தலைமைப் பீடத்தை அலங்கரித்த பெரிய வர் அவர்கள்—

“As a general rule no-confidence motions can be tabled on facts which everybody knows and not on hypothetical grounds. If the Hon. Member is prepared to produce before this House evidence in favour of what he said, then he would be perfectly in order. Otherwise no-confidence motions cannot be taken as a vehicle for making allegations or counter-allegations. I should therefore like all Hon. Members to remember this when they make allegations. Unless there is evidence, it is not advisable to make allegations against any member of the House. It is not fair to make charges; because it would be derogatory to the dignity of the House”

என்ற அறிவுரையைக் கூறித்தான் அன்று ஆரம்பித்து வைத்தார்கள். இந்த அறிவுரையை மனத்திலே ஏற்று உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய வாதங்களைக் கூறுவதற்கு நேரத்திலே, புள்ளி விவரங்களை எடுத்துக்கூறுவது என்ற அந்த அளவிலே நின்று ஒருவருக்கொருவர் எசுவது என்ற முறையை மேற்கொள்ளாது பேச வேண்டுமென்று பணியோடுகேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்மானத்தை முன்மொழிவார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் அவர்கள் நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானத்தை முன் மொழிவதற்காக எழுந்தார்.

5 நடைமுறைக் கேள்வி.—தொடர்ச்சி.

(iii) நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானத்தை அனுமதித்தல்.

*மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், மாண்புமிகு பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இப்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானம் நம்முடைய சுட்ட மன்றத்தின் விதி முறைகளுக்கு முரணானது என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதன் மூலம் அவர் அவருடைய உரிமையைத் துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார், இந்த சபையின் நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்காகவே இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

68-வது விதியின்படி இந்தத் தீர்மானம் எப்படி ஒழுங்கு முறையை மீறுகிறது என்று கூற விரும்புகிறேன். அந்த விதியின்படி இந்தத் தீர்மானத்தையோ, தீர்மானத்தில் இருக்கிற ஒரு பகுதியையோ நிராகரிக்க வேண்டிய உரிமை சபாநாயகருக்கு இருக்கிறது என்று விதி 68, பிரிவு (4)ல் இருக்கிறது—

The Speaker shall decide whether a motion or a part thereof is or is not admissible under these rules and may disallow any motion or a part thereof when in his opinion it is an abuse of the right of moving a motion or is calculated to obstruct or prejudicially affect the procedure of the House or is in contravention of these rules.

என்று விதி முறை இருக்கிறது. இந்த விதி முறையின்படி நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தின் பல பகுதிகள் ஒழுங்கு முறையை மீறுவதாக இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கிற தீர்மானத்தில் இரண்டாவது தீர்மானம்—

Failure of the Government to provide economic and incentive price to the farmers due to wrong procurement policy of Government.

என்று இருக்கிறது. விதி 68, பிரிவு 3 விட

It shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session.

என்று இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I am not yielding.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரைப் பற்றிச் சொல்லி முடித்த பிறகு உங்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரை எழுப்பலாம்.

(குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினையைப்பற்றிக் கூறி முடிப்பதற்கு அனுமதிக்க வேண்டும். 68-வது விதி, பிரிவு (3)—6-வது பகுதியில்—

It shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session.

என்று இருக்கிறது. அவர்களுடைய தீர்மானத்தின் (2)-வது பகுதியைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே நேற்றையதினம் நான்கு மணி நேரம், வழக்கத் திற்கு மாறாக பிற்பகல் 2½ மணி வரை சபை நேரத்தை நீட்டித்துவிவாதிக்கப்பட்டது. இரண்டாவது பகுதியின் நிலைமை அப்படியென்றால், மூன்றாவது பகுதியான தீ விபத்து பற்றியும் இந்த மாமன்றத்தின் துணை மாணியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போது விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான்காவது பகுதியான டிரான்ஸ்ஸ்போர்ட் ஒர்க்கர்ஸ் தகராறு பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கூறும்போது அது இன்றையதினம் விசாரணையில் இருக்கிறது என்பதை உணர வேண்டும். அதுபற்றியும் நம்முடைய விதியில் இருக்கிறது. விதி 68, (5)-வது பிரிவில்—

No motion which seeks to raise discussion on a matter pending before any statutory tribunal or statutory authority performing any judicial or quasi-judicial functions or any commission or court of enquiry appointed to enquire into, or investigate, any matter shall ordinarily be permitted to be moved.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

என்று இருக்கிறது. இந்த விதி முறையின் கீழ் தாங்கள் அதை அனுமதிக்கக் கூடாத பகுதியாக இருக்கிறது.

நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் 8-வது பகுதியான—

The questionable conduct of the Hon. Minister for Co-operation

என்பதைப் பற்றியும் துணை மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போதே விவாதிக்கப்பட்டு பதிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The rule is that it shall not revive discussion of a matter which has been discussed.

கூட்டுறவு அமைச்சரைப் பற்றி முன்னாள் அமைச்சர் திரு. பூவராகன் விஸ்தாரமாகப் பேசினார். அது பற்றியும் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனாலேதான் இந்த மன்றத்திலே பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரிலே நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் வருமானால் அந்த 30 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் அதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் பட்ஜெட் நேரத்திலே பல் பிரச்சினைகளைப் பற்றிப் பேச முடியும் என்பதுதான். கடந்த சட்ட மன்றத்தில், எதிர்க்கட்சியில் இருந்தபோது நானே ஒரு நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில் கொண்டு வந்தபோது அது நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

So this matter has already been discussed.

The questionable conduct of the Hon. Minister for Co-operation

என்ற, கோவாப்பரேஷன் மினிஸ்டர் மேல் அபரண்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்ட குற்றச்சாட்டுப் நேற்றைய தினமே விவாதிக்கப்பட்டு முடிந்து விட்டது. கொள்முதலைப் பற்றியும் நேற்றைய தினம் 4 மணி நேரம் விவாதித்து முடிந்து விட்டது. டிரான்ஸ்போர்ட் ஒர்க்கர்ஸ் தகராறைப் பொறுத்தவரை கமிஷன் என்குயரியில் இருப்பதால் விவாதிக்கக்கூடாது.

This is in contravention of Rule 68 (5).

ஆகவே, இந்த நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தை அனுமதிப்பது இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் விதிகளுக்கு முரணானது. அவர்களுக்கு இருக்கிற புனிதமான உரிமையை நல்ல வகையில் பயன்படுத்தாது துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கே இந்த மன்றத்தை உபயோகப்படுத்துகிறார். மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்காகவேதான் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் தீர்மானத்தை நிராகரித்து என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் மீது தீர்ப்பு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் ஒரு “மாட்டர் ஆப் பிரிவிலெஜ்” எழுப்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : “பிரிவிலெஜ்” எழுப்ப வேண்டுமென்றால் எந்த உறுப்பினரும் அதை மன்றம் தொடங்குவதற்கு முன்பாகவே அதை அவைத் தலைவருடைய கவனத்திற்கு எழுத்து மூலம் கொடுத்த பிறகுதான் எழுப்ப வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவையில் நடைபெறுகிற விவாதத்தின் போது ஏற்படுவதைப் பற்றிய உரிமைப் பிரச்சினைகளுக்கு அப்படிக் கொடுக்கலாம்.

தலைவர் அவர்களே, இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை தங்க ஸ்டீடம் கொடுத்தோம். தாங்கள் இந்தத் தீர்மானம் தகுதியுடையது, சட்ட விதி முறைகளுக்கு அடங்கியிருக்கிறது, ஆகவே இதை அனுமதிக்கலாம் என்று சொல்லி அதை சபை நடவடிக்கைகளில் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அதற்குப் பிறகு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கான எங்கள் உரிமையை நாங்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்திருக்கிறோம் என்று உணவு அமைச்சர் அவர்கள் குற்றச்சாட்டு சாட்டியிருக்கிறார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு க. இராமமூர்த்தி]

தாங்கள் தீர்ப்பளித்த பிறகு எங்கள் மீது இப்படிப்பட்டதொரு குற்றச் சாட்டை உணவு அமைச்சர் அவர்கள் செய்திருப்பது எங்கள் உரிமையைப் பாதிக்கிறது. ஆகவே அதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், நான் முன்பே எழுப்பினேன். இப்போது எதை விவாதிக்கப் போகிறோம்? முதலில் சர்க்குலேட் செய்த மோஷனையா அல்லது இப்போது சபை முன் வைக்கப்பட்டுள்ள.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்கள் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்புவதற்கு நேரம் வரவில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, on a point of order. The notice re. No-confidence Motion has been given to you much earlier and you have perused it and found it in order. You have also circulated it among the Members and you have also given permission to the Hon. the Leader of the Opposition to raise it and he was on his legs. So, is it in order for the Hon. Minister to question your ruling at a later stage? It is a delayed action.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் இன்று வருகிறது. ஆனால் உணவின் மீதான விவாதம் நேற்று முடிந்திருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தில் கொடுத்திருக்கிற ஒரு பொருள் பற்றிய விவாதம் நேற்று முடிந்துவிட்ட காரணத்தினால் மீண்டும் இன்று அது வரலாமா என்ற பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். தீர்மானம் கொடுக்கிற நேரத்திற்கு முன் என்றால் நீக்கியிருக்கலாம். இதில் அடங்கியுள்ள இரண்டொரு பிரச்சனைகள் பற்றி தீர்மானம் கொடுத்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் ஒரு பொருள் பற்றி விவாதித்துவிட்டு மீண்டும் அந்தத் தொடர் கூட்டத்தில் அந்தப் பொருள் பற்றி விவாதிக்கக் கூடாது என்று விதியிருப்பதால் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அது ஒரு முறைதான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதுவரை ஓரளவு பொறுமையோடு இருந்து விட்டோம். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் என்றால் ஒரு பொருள் குறித்து ஆயிரம் தரம் விவாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் மீண்டும் அதைக் கொண்டு வருவதைச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது வேறு. மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது வேறு. அதை மனதில் வைத்துக் கொண்டு பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவர் அவர்களே, இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற பல பிரச்சனைகள் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் மறுபடியும் அதை இதில் இணைத்திருப்பது முறைதானா என்பது உணவு அமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்சனை. அதைப் பற்றித் தீர்ப்பளிக்க வேண்டிய முழு உரிமையும் தங்களுக்கு இருக்கிறது என்றாலும் இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகளை எல்லாம் எழுப்புவதன் மூலம் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் இங்கே விவாதிக்கப்படுவதற்கு நாங்கள் ஏதோ விரும்பவில்லை அல்லது அஞ்சிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்ற தவறான கருத்து ஏற்படக்கூடுமாதலால் அதில் முறை தவறியிருப்பதாக அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருந்தாலும் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிக்கப்படுவதற்கு முழு உரிமையும் அனுமதியும் தருவது எங்களுக்கு கெல்லாம் உடன்பாடு என்பதை சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (ஆரவாரம்).

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. கோ. பூவராகன் : இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் இரண்டு தினங்களுக்கு முன் கொடுக்கப்பட்டது. இந்த அவையில் கொடுக்கப் பட்டது. உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் அதைப் படித்துக் காண்பிக்க வேண்டாம், சர்க்குலேட் செய்துவிடலாம் என்று சொன்னார்கள் அதற்குப் பிறகுதான் இந்த விவாதம் இன்று வந்தது. விவாதத்தில் என்ன பேசினார்கள், எதைப் பற்றிப் பேசினார்கள் என்பதல்ல. முன்கூட்டிச் சொன்ன கருத்துக்கள் இப்போது வந்துவிட்டது என்று ஒழுங்குப் பிரச்சினை இன்று எழுப்புவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. தங்களது முன் அனுமதிக்கு இந்த மன்றத்தில் கொடுத்து அனுமதிக்கப் பட்டவைதான் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மேலும் அது சம்பந்தமான ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளும், ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளுக்கு ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளும் எழுப்பிக் கொண்டு போவதின் மூலம் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் பற்றியிருக்கிற விவாதத்தின் நேரம் உண்மையில் வீணாக்கப்படுகிறது. ஆகவே, விவாதத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொடங்கி வைக்க வேண்டுமென்றும் அதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதி வழங்கவேண்டுமென்றும் நான் விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமுலம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நமது சட்டமன்ற விதிமுறைகள்படி இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிப்பதற்கு அருகதை உடையதல்ல என்று ஒரு விஷயத்தை உணவு அமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற பாயின்ட்கள் எல்லாம் பிசுபிசுத்துப் போகும், வாதம் செய்து அவற்றை தூக்கிப் போட்டுவிடலாம் என்று நினைத்து சந்தர்ப்பம் கொடுங்கள் என்று கேட்பது சரியா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிறபடி இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை நான் அலட்சியமாகக் கருதவில்லை. பிசுபிசுத்துப் போய்விடும் அல்லது உடனே நிராகரித்து விடவேண்டும் என்பதல்ல. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வருவது ஜனநாயகத்தில் உள்ள பல பணிகளில் ஒன்று. அது இரண்டு சாராருக்கும் வாய்ப்பளிக்கக் கூடியது. அது, எந்தப் பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் நல்ல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள் என்று பொதுமக்கள் அறிந்துகொள்ளவும் ஒரு சிறந்த வாய்ப்பாகும். ஆகவே இதை நான் அலட்சியமாகக் கருதவில்லை. இதில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது முறையாக இருக்கிறதா, முறையாக இல்லையா என்பதைப் பற்றி நாம் விவாதித்துக் கொண்டிருப்பது பொது மக்கள் மனதில் ஒரு தவறான எண்ணத்தை உண்டாக்கக் கூடும். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர எதிர்தரப்பினர், முனைந்தார்கள், ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் அதை எப்படியாவது தவிர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று துடியாகத் துடித்தார்கள் என்ற தவறான எண்ணம் ஏற்படக்கூடும் என்பதற்காகத்தான் நான் குறுக்கிட்டு இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிக்கப்படுவது இப்போது தேவைதான் என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு விதமான ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள் எழுப்பினார்கள். திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் இது வடிவத்தில் வேறுபட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். வடிவத்தில் வேறுபட்டிருந்தாலும் டெக்னிக்கல் க்ரேளண்ட்ஸில் தள்ளக் கூடாது என்பதற்காக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன். ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் ஒரு பொருள் பற்றி இரண்டு முறை விவாதிக்கலாமா என்பதைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். ஒரு பொருள் பற்றி இரண்டு முறை விவாதிக்கக் கூடாது ஆனால் விவாதித்த அந்த ஒரு பொருள் இத் தீர்மானத்திற்கான காரணங்களில் ஒன்றாகத்தான் வருகிறது. ஆகவே, ஒரே பொருள் ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் இரண்டு முறை விவாதிப்பது என்ற குற்றத்திற்கு உள்ளாகாத நிலையில் இத் தீர்மானம் அமைகிறது. ஆகவே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை முன்மொழிந்து பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தீர்மானத்திலுள்ள 11 பிரச்சினைகளில் ஒருசில பிரச்சினைகளைப்பற்றி உணவு அமைச்சர் அவர்கள் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து விட்டார்கள். அது விஷயமாக நேற்று முன்தினம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டிருந்தபோதிலும் மீண்டும் அவைமீது பேசுவதற்கு எங்களுக்கு ஆட்சேபணியில்லை என்று முதல் அமைச்சர்கள் அவர்கள் கூறினார்கள். அதில் மிக முக்கியமான பிரச்சினை டிரான்ஸ்போர்ட் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது ஒழுங்குப் பிரச்சினையா? ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்றால் என்ன ஒழுங்குப் பிரச்சினை? இது ஒழுங்குப் பிரச்சினை இல்லை. நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கேள்வி நேரத்திலேயும் சரி, பேசக் கூடிய நேரத்திலேயும் சரி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தலைவர் நிற்கும் நேரத்தில் நீங்கள் உட்கார்ந்துவிட வேண்டும். நீங்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புகிறீர்களா அல்லது யோசனை சொல்லப்போகிறீர்களா? யோசனை சொல்வதற்கு இடமில்லை. ஏதாவது ஒழுங்கு மீறியிருந்தால் அதைச் சொல்ல வேண்டும். இந்த விவாதத்திலே உறுப்பினர்கள் கலந்துகொள்ளக் கூடிய நேரத்தில் ஏற்கனவே பேசப்பட்ட பொருள்களில் அதிகமாகக் கவனத்தைச் செலுத்தாமல் பேசப்படாத பொருள்களில் கவனம் செலுத்துமாறு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கும் எதிர்க் கட்சியினரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். கனம் உணவு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்த சட்டசபை விதி சம்பந்தமான ஒழுங்குப் பிரச்சினையிது சபாநாயகரவர்கள் தெளிவான தீர்ப்பை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். விவாதிக்கப்பட்ட விஷயங்கள் இதில் வருவதால் தலைவரவர்களின் திட்டவாட்டமான தீர்ப்பை அளிக்க வேண்டும். முதலமைச்சரவர்கள் கூறியபடி இதை சபாநாயகர் அனுமதிப்பது பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், உணவு அமைச்சரவர்கள் கூறிய விதி சரியா, இல்லையா என்று தீர்ப்புச் சொல்லும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கு எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சினை மீது தீர்ப்பு அளித்தாகிவிட்டது. ஒரே தீர்மானம் இரண்டு முறை வரக் கூடாது. ஒரு முறை வந்த தீர்மானம் இரண்டாவது முறை வரக் கூடாது. ஆனால் அது வேறு, இது வேறு. அதன் கருத்து இந்தத் தீர்மானத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கிறது. ஒரே தீர்மானம் இரண்டு முறை வரவில்லை. எனவே, மீண்டும் மீண்டும் ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களை பேசும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

7. அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

“This House expresses its want of confidence in the D.M.K. Ministry headed by Hon. Thiru C. N. Annadurai for the following reasons :—

(1) Unsettled industrial and labour policy which has led to stagnation resulting in unprecedented unemployment among the skilled and unskilled labourers, failure to attract entrepreneurs to invest in new industries due to labour unrest such as strikes and lockouts.

(2) Failure of the Government to provide economic and incentive price to the farmers due to wrong procurement policy of Government

[Thiru P. G. Karuthiruman]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

(3) Fire accidents in slums on a large scale in many parts of the State leading to the sufferings of the poor people and the failure of the Government to prevent such recurrence and the failure of the Government to detect the culprits who are responsible for the offence and the failure of the Government to construct and provide fire proof houses as promised in spite of huge amount of money having been collected from public as donations.

(4) The fast deteriorating situation in law and order resulting in the flouting of the established authorities and the growing tendency amongst the very people who are responsible for law and order taking a partisan attitude. Failure of the Government to tackle the dispute between students and State Transport workers resulting in a large scale fight between them resulting in great sufferings to students, preventing them from pursuing their studies. The indiscriminate shooting resorted to by the police in different parts of the State.

(5) The orgy of violence unleashed by the Police on 1st August 1968 on the peaceful Youth Congress Marchers who were unprotected and unoffensive resulting in untold casualties like breaking their limbs and heads of persons numbering over 500.

(6) Failure of the Government to render proper accounts regarding the collections for Second World Tamil Conference made by Governmental authorities using pressure and coercion and the failure to have the accounts audited by a competent authority, namely, Accountant and Auditor General.

(7) Failure of the Government to check the ruling partymen from interfering in day-to-day administration thus resulting in partisan favouritism and nepotism which has led to gross inefficiency of the Government machinery.

(8) The questionable conduct of the Hon. Minister for Co-operation in using the Governmental agencies in collecting huge sums of money from the public and co-operative institutions by coercive methods for the purpose of putting up a hospital in his native village which does not deserve to have a hospital of this size under ordinary circumstances.

(9) Failure of the Government to check the growth of fissiparous tendencies like the formation of a "Sena" like Tamil Sena which may lead ultimately to the disintegration of the country.

(10) The irreligious attitude taken by Government in ordering the removal of the pictures of gods, goddesses, and saints from Government buildings which has wounded the feelings of the people at large and the Government servants.

(11) And the failure of the Government to enforce prohibition policy strictly allowing numerous illicit distillations and the failure to detect and book the offenders under the prohibition law."

THIRU S. RAMALINGAM : Sir I second it.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: உதவி சபாநாயகரவர்களே, இந்த மன்றத்திலே நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலேயே அநேகமாகப் பலவிதமான பிரச்சினைகளையெல்லாம் கிளப் பினார்கள். ஒன்று மட்டும் உங்களுக்கு முதலில் ரூபகப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் எனப்படுவது 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறைதான் கொண்டு வர முடியும். ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்தால் அடுத்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வர 6 மாதகாலம் வேண்டும். அந்த 6 மாதங்களுக்குள்ளாக எத்தனையோ பிரச்சினைகள் விவாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும், சர்க்காரிடமிருந்து தெளிவான முறையில் பதில் வராதிருந்தால், அதனால் மக்களுக்குத் திருப்தி கிடைக்காமல் இருந்தால் நம்பிக்கை இல்லை என்னும்படியான தீர்மானம் கொண்டு வரப்படுகிறது. பிரச்சினைகளெல்லாம் பலப்பல சந்தர்ப்பங்களில் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கலாம். அப்படியிருந்தாலும் சர்க்காரின் தரப்பிலிருந்து வரும் பதில்கள் திருப்தியாக இல்லை, தெளிவாக இல்லை, பூரணமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்று காரணத்தால் மீண்டும் மீண்டும் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர, ஏதோ அவையின் காலத்தையும், நேரத்தையும் வீணாக்குகின்ற எண்ணத்தில் கொண்டு வரப்படவில்லை. இருந்தாலும் கூட அமைச்சரவையைச் சேர்ந்த அமைச்சரொருவர் குறிப்பிட்டிருந்தாலும், முதலமைச்சரவர்கள் “நாங்கள் பூரணமாக இதை விவாதிக்க ஏற்றுக்கொள்வதற்கு” என்று கூறிய அந்தத் தன்மைக்கு என்னுடைய பூரணமான பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். பூரணமாக ஏற்றுக்கொள்வதுதான் அமைச்சர்களின் நிலையாக இருக்க வேண்டுமே தவிர, இந்தப் பகுதியை எடுத்து விடுங்கள், அந்தப் பகுதியை எடுத்து விடுங்கள் என்று சொன்னால் அது சரியாக இருக்க முடியாது.

நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் எந்த நிலையிலே கொண்டுவரப்படுகிறது என்றால், இதை பல்வேறு கட்சிகளில் எந்தெந்தக் கட்சியினர் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள், நாங்கள் எடுத்துக்கொள்ளும் பிரச்சினைகளுக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்களா, அல்லது சர்க்காருக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்களா என்பதைத் தெளிவுபடுத்துவதற்காகத் தான். தேர்தல் காலத்தில் கூட்டணி என்ற முறையில் சேர்ந்து தேர்தல் அட்டென்ஷன் என்று சொன்னார்கள். கொள்கையிலே வேறுவிதமாக இருக்கலாம் என்றால் எந்தவிதமாக வேறுபட்டிருக்கிறார்கள், சர்க்காருக்கு எந்தவிதமாக ஆதரவாக இருக்கிறார்கள், மக்களின் பிரச்சினைகளை எப்படிக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கத் தான் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக்கொண்டு வர எங்கள் கட்சி தீர்மானம் செய்தது. இப்பொழுது ஆளுங்கட்சியாக இருக்கக்கூடியவர்கள் முன்பு எதிர்க்கட்சியாக இருந்த காலத்தில், காங்கிரஸ் கட்சியானது சரியாகச் செயல்படவில்லை, மத்திய சர்க்காருடன் போராடவில்லை என்னும்படியான பெரும் குற்றச்சாட்டுகளைச் சூட்டினார்கள். தேர்தலோடு மட்டுமல்ல, பிறகு ஆளுங் கட்சியாக வந்த பிறகும் கூடச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மேலும், காங்கிரஸ் கட்சி அரசாண்ட காலத்தில் டெல்லிக்குக் காவடி தூக்கிச் சென்றார்கள், நாங்கள் இருந்த இடத்திலேயே இருந்து கொண்டு பெறக்கூடிய சக்தியை மக்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் கட்சி ஆண்ட காலத்திலே, 10, 15 ஆண்டு காலத்திலே என்னென்ன காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்னதச் சொல்லவும், இவர்கள் வந்தபிறகு என்ன செய்திருக்கிறார்கள், என்ன சாதித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிந்து கொள்ளவும் இந்தத் தீர்மானத்தில் வாய்ப்பாக இருக்கு மென்றுதான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

முதல் பகுதி, தொழில்-தொழிலாளர் நலன் பற்றியது. இது சம்பந்தமாக காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் சரியாகச் செய்யவில்லை, காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் செய்த தவறுகள் என்றெல்லாம் சொல்கிறார்களே, அந்தத் தவறுகளைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் செய்த மாபெரும் தவறு என்னவென்றால், நெய்வேலி லிக்குண்ட் கார்ப்பரேஷனை 166 கோடியிலே உருவாக்கியது மன்னிக்க முடியாத தவறு. அடுத்தாக, இருக்கும்படியான இண்டக்ரஸ் கோச் பாக்கிடைய பெரம்பூரிலே 20 கோடி ரூபாய் செலவிலே ஏற்படுத்தியது தவிர்க்கக் கூடிய ஒரு தவறு. நந்தம்பாக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய சர்ஜிக்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

கல் இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் பாக்கியை 4 கோடி ரூபாய் செலவிலே ஏற்படுத்தியது அதைவிடப் பெரிய தவறு. இந்துஸ்தான் டெலிபரினட்ஸ் 82 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் ஏற்படுத்தியது மிகப் பெரிய தவறு. இந்துஸ்தான் போட்டோ பிலிம் யூனிட்டை 10 கோடியில் ஏற்படுத்தியது மிகப் பெரிய தவறு. ஹைப்ரோஷர் பாயிலர் பிளாண்டை திருவெரும்பூரிலே 23 கோடி ரூபாய் செலவிலே ஏற்படுத்தியது மிகப் பெரிய தவறு. ஹெவி வெஹிக்ளீஸ் பாக்கரி, ஆவடியில் 18 கோடி செலவில் ஏற்படுத்தியது மிகப் பெரிய தவறு. ஆர்டினன்ஸ் பாக்கரி 13 கோடி ரூபாயிலே திருச்சியிலே ஏற்படுத்தியது மிகப் பெரிய தவறு. மெட்ராஸ் ரெஃபைனரிஸஸுக்கு ரூ. 44 கோடி. மெட்ராஸ் ஃபெர்டிலைசர்ஸஸுக்கு ரூ. 55 கோடி. ஆகவே, இது மாதிரி 10 பெரிய அளவு மூலதனங்கள் உள்ள மத்திய சர்க்காரினுடைய.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் படித்துக் காட்டிய இந்தப் பட்டியலில் இருக்கிற தொழில்கள் எல்லாம் மாநில அரசினுடைய நிதியிலிருந்து நடத்தப்படுகிற தொழில்களா? மத்திய அரசினுடைய நிதியிலிருந்து நடத்தப்படுகிற தொழில்களா? ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் அடிப்படையிலே வந்த தொழில்களா? அல்லது ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் அமலில்லாத நேரத்திலே வந்த தொழில்களா? எத்தனை வருஷ காலத்தில் அந்தப் பட்டியல் பூர்த்தியாகி இருக்கிறது என்பதை அவர்கள் விளக்குவார்களா? அது மட்டுமல்லாமல், எங்களுடைய சர்தனைகளை யெல்லாம் முதலிலே சொல்லிவிட்டு, நீங்கள் இதையெல்லாம் செய்தீர்களா என்று கேட்பேன் என்றார். 20 வருஷக் காலத்தில் செய்த சாதனைப் பட்டியலை எங்களுடைய 1½ வருஷப் பட்டியலோடு ஒப்பிடுகிறேன் இது முறைதான் என்பதை அவர் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் பேச்சுத்திறமை உள்ளவர்கள் (ஆரவாரம்).

பேச்சுத் திறமையோடு மட்டும் அல்ல, கழுவின மீனிலே நழுவின மீனெப் போல உள்ளவர்கள். அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள்? காங்கிரஸினுடைய சர்க்கார் தமிழ்நாட்டிலே ஆட்சியிலே இருந்தது. ஆனால் ஒன்றும் சரியாகச் செயல்படவில்லையென்று சொன்னார்கள். ஆகவே, ஒன்றுமே செய்யவில்லையென்பதற்காகத் தான் நாங்கள் செய்தவைகளைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். மத்திய சர்க்கார் திட்டங்களா என்று கேட்டார்கள். மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து நீங்களா வாங்கினீர்கள்? இந்தத் தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்துவதற்கு நீங்களா பணம் வாங்கினீர்கள்? இதை ஏற்றுக்கொண்டதற்கு என்னுடைய நன்றி. ஆக, காங்கிரஸ் சர்க்கார் இங்கே இருந்த காலத்திலே அவர்கள் அங்கே போய் வாங்கிக் கொண்டு வந்த தொழில்களே தவிர இவர்கள் ஒன்றும் வாங்கிவிடவில்லை. காங்கிரஸ் சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்கவில்லை, நாங்கள் வந்தால் வாங்கிவிடுவோம் என்றார்கள். என்ன வாங்கினார்கள்? பிற மாநிலங்களுக்கு குறைவில்லாமல் சிறந்த முறையிலே அதிகமாக வேண்டுமென்று உரிமையோடு போராடியதால் இந்தத் தொழில்கள் எல்லாம் இங்கே ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : “நாங்கள் இருந்தபொழுது மத்திய அரசோடு போராடித் தான் இவைகளை யெல்லாம் நாங்கள் பெற்றோம்” என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அவர்களே மத்திய அரசோடு போராடித் தான் பெற முடிந்தது என்பதை ஒப்புக்கொண்டது உண்மையிலே நிலைமை எவ்வளவு மோசமாக இருந்தது என்பதற்கு எடுத்துக் காட்டாகும்.

தேரியம் இருந்தால் பாருங்கள் என்றார்கள். 4-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் உருவாகுமபோது மத்திய அரசிடம் அவைகளைப் பற்றிப் பேச வேண்டுமே தவிர, 4-வது திட்டம் உருவாகாதிருக்கிற நேரத்தில் நாங்கள் மாநில அரசாங்கத்தின் சார்பில் இவைகள் வேண்டுமென்று நாங்காவது திட்டம் வரட்டும் என்ற பதிலைச் சொல்வார்கள். அது பொருத்தமான பதில் என்பதை அறிந்துகொள்ளத்தக்க அளவு நான் அறிவுள்ளவனாக இருக்கிறேன்.

1953 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தயவு செய்து முதலமைச்சர் அவர்களை இது மாதிரி குறுக்கீடு செய்ய வேண்டாமென்று நான் முதலிலே கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதற்கு நான் பயந்து விடுபவன் அல்ல. 20 வருஷம் செய்யாததை நாங்கள் செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். 20 வருஷங்களிலே சாதிக்க முடியாததை 20 மாதங்களிலே சாதிக்க முடியும், சாதித்து விட்டோம், விடலாம் என்றெல்லாம் பேசினார்களே, 45 இலட்சம் டன்னை 1½ வருஷத்திலே சாதித்த அந்த பெந்தூர் பெருமையை எல்லாம் கொண்டாடிக் கொண்டிருந்தார்கள். அவர்கள்மேல் குற்றம் சாட்டுவதற்காகச் சொல்லவில்லை. பொது மக்களுடைய வாக்குகளைப் பெற்று அவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஆட்சி நடத்தட்டும், வேண்டாமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அந்த அந்தச் சமயங்களிலே இருக்கிற அரசியல் காரணங்களுக்காகத்தான் அவர்கள் இதுமாதிரி சாதித்து இருக்கக்கூடும். காங்கிரஸ் ஆட்சியிலே அவர்கள் அதிகமான குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறினார்கள்.

சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பின்னாலே நமது தமிழகம் 10-வது, 12-வது ஸ்தானத்தில் தொழில் வளத்தில் இருந்தது. 15 வருஷ காங்கிரஸ் ஆட்சியின் சாதனை என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கேட்டதற்கு நான் பதிலாகச் சொல்லக் கட்டைப்பட்டிருக்கிறேன், 2-வது மாநிலமாக 15 வருஷத்திற்குப் பின்னாலே இது ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பெருமை காங்கிரஸ் கட்சியின் பிரவாகத்தைச் சேர்ந்தது என்பதை ஆணித்தரமாகச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, அப்பொழுது ஒரு நிலைமை இருந்தது, அப்பொழுது நிலையான ஒரு கொள்கை இருந்தது, அப்பொழுது ஒரு தொழில் கொள்கை இருந்தது. அப்பொழுது தொழில்கள் மிகவும் நல்ல முறையிலே, நிம்மதியாக நடந்து கொண்டிருந்தன. ஆனால், அப்பொழுது முதலமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள்? நாங்கள் இருந்தால் இன்னும் அதிகமாகப் பெற்றிருப்போம், மக்கள் உங்களை ஆட்சி பீடத்திலிருந்து விரட்டும் என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது என்ன நிலைமை இருக்கிறது? நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை விட்டு விடுங்கள். இந்த 3 ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களில் நடந்து கொண்டிருந்த தொழில்களை உருப்படியாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா? தொழில்கள் நல்ல முறையிலே நடந்து கொண்டிருக்கின்றனவா? அங்கே குழப்படியான ஒரு நிலைமை தான் இருக்கிறது. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் எத்தனை மில்கள் மூடப்பட்டன? 4 மில்கள் மூடப்பட்டன. ஆனால், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய சாதனை இதில் பெரிய சாதனை. காங்கிரஸ்காரர்கள் காலத்திலே 4 மில்கள் மூடப்பட்டன. இவர்கள் 1967-ம் வருஷம் வந்ததற்குப் பிறகு 24 மில்கள் மூடப்பட்டன. பெரும் சாதனை! இது எந்தக் காங்கிரஸ் சர்க்காராலும் முடியாது! இந்தப் பிரச்சினையை நாங்கள் எளிதாகத் தீர்த்து விடுவோம், இந்தப் பிரச்சினையை எங்களிடத்திலேயே விட்டு விடுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். காரணம் என்ன? தெளிவான கொள்கை கிடையாது. நடத்துபவர்களுக்குத் தெளிவான பாதுகாப்பு கிடையாது. சர்க்கார் அப்பொழுது தலையிட வேண்டுமோ அப்பொழுது தலையிடுவதில்லை. அவர்கள் கட்சி நோக்கத்துடன் திராவிட முன்னேற்றக் கழக தொழிற் சங்கத்திற்கு வலியுட்ட வேண்டுமென்பதற்காக இப்பொழுது அரசியலைப் பிரயோஜனப்படுத்துகிறார்களே தவிர, அவர்கள் நல்ல நிலைமையிலேயே இயங்க வேண்டுமென்ற நிலையிலே இல்லை.

சென்னையிலும் சுற்றுப்புறத்திலும் எத்தனையோ பாக்டரிகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. விம்கோ பாக்டரி, மெட்டல் பாக்ஸ் பாக்டரி என்று

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தவறான தகவல்களைக் கொடுத்துக் கொண்டே போவதால் குறுக்கிட வேண்டியிருக்கிறது. இப்பொழுது விம்கோ பாக்டரி மூடப்பட்டிருக்கிறது. மெட்டல் பாக்ஸ் பாக்டரி மூடப்பட்டிருக்கிறது என்றார்கள். இவைகள் எல்லாம் நன்றாக வேலை செய்து கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இவர்கள் வந்த பிறகு மூடப்பட்ட இவைகள் அப்பொழுது மூடப்பட்டனவா என்று சொன்னால் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். Best and Company, Cromptons, Lucos, TVS. Insulators.

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 3]

Indian Oxygen அதோடு மற்றும் சென்னைக்கு வெளியிலே Textools, Seshayee Dalmia Cements இவைகள் எல்லாம் மூடப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைத்தபொழுது யாரோ பட்டியல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு ஏற்பட்ட நிலைமைகளை அவர் கேட்டுக்கொள்ளாமல் விட்டிருக்கிறார்கள். டால்மியா சிமண்டிலே இப்பொழுது ஒன்றும் வேலை நிறுத்தம் இல்லை. வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முன்பிருந்த நிலையை நான் சொல்லுகிறேன். எங்களுடைய ஆட்சிக்காலத்திலே மூடப்பட்டது போலவும் இவர்களுடைய ஆட்சிக்காலத்திலே திறக்கப்பட்டதுபோலவும் “திறக்கப்பட்டிருக்கிறது” என்று சொன்னால் நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : டால்மியா சிமென்டெல்லாம் மூடப்பட்டிருக்கிறது என்று இன்றையதினம் அவர் பேசி, பத்திரிகையிலே அது வருமானால், “என்ன எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மூடப் பட்ட தொழிற்சாலைகளை எல்லாம் கூட மூடப்பட்டதாகச் சொல்லுகிறார்” என்ற நிலையைப் பொதுமக்கள் பெற்றுவிடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்கிறேனே தவிர, மொத்தமாக இதையெல்லாம் கேட்டுவிட்டு கடைசியிலே பதில் சொல்வது ஒன்றும் கடினமானது அல்ல. ஆனால், என்னுடைய நண்பர், 15 வருஷம் பாராளுமன்றத்திலே பழக்கம் உள்ளவர், இப்படிப் பேசினாரே என்று வெளியே உள்ளவர்கள் எண்ணினால் அது எனக்கு வெட்கமாக இருக்கும். அதற்காகத்தான் இதைச் சொன்னேன்.

(ஆளும் கட்சித் தரப்பில் பலத்த ஆரவாரம்.)

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதே மாதிரி நான் மிகவும் அவமானப்படுகிறேன். (எதிர்க் கட்சித் தரப்பில் ஆரவாரம்). 15 மாதத்தில் எல்லா வற்றையும் சாதித்துவிடுவேன் என்று சொல்லி சாதிக்காமல் விட்டார் என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு அவர் ஆளாக வேண்டாமென்பது தான் என்னுடைய எண்ணம். நாங்கள் செய்ததில் தவறு இருந்தால் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். அதிலே ஒன்றும் தவறு இல்லை.

தொழிலாளர்களுடைய நிலைமையை எடுத்தப் பார்ப்போமானால் சரியான நிலைமை இல்லை. அதற்கு இந்த அரசாங்கம் தான் காரணம் என்று சொல்ல நான் ஆசைப்படுகிறேன். காங்கிரஸ்காரன் காலத்தில் நடந்தது என்ன? 1965-ம் வருஷம் வேலை நிறுத்தம் 135, 4 இலட்சம் நாட்கள் சேதப்படுத்தப்பட்டன. 1966-ம் வருஷத்தில் 176, 7 இலட்சம் நாட்கள் சேதப்படுத்தப்பட்டன. 1967-ம் வருஷத்தில் இவர்கள் வந்ததற்குப் பின்னாலே 305 வேலை நிறுத்தங்கள் நடத்தப்பட்டன. 11 இலட்சம் வேலை நாட்கள் இழக்கப்பட்டன. ஆகவே தான் நாங்கள் நல்ல சூழ்நிலையிலே இருக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்களே, இதுதான் அபிவிருத்தி என்னும் படியான நிலையா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறோம்.

அதோடுமட்டுமல்ல, சர்க்கார் அவர்களுடைய உத்தியோக பூர்வமான ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட, தீர்மானம் செய்யப்பட்ட கொள்கைகளை அமுல் நடத்த முடியாத நிலை இருக்கிறது. நேற்றே, அதற்கு முன் தினமோ முதல் அமைச்சர் அவர்கள் “உங்கள் ஆட்சிக்காலத்தில் நன்றாக நடந்ததா, ‘இந்து’ பத்திரிகையில் ஸ்டீரைக் நடைபெறவில்லையா” என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டு கேட்டார். இன்று அவர்கள் ஆட்சியில் “இந்து” பத்திரிகை ஆபீஸ் இழுத்து மூடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு என்ன காரணம்? சர்க்காருக்கு தெளிவான, உறுதியான கொள்கை இல்லாதது தான் அடிப்படை காரணம். அங்கே இப்பொழுது இருக்கும்படியான நிலை என்னவென்றால் ஒரு தொழிற் சங்கத்திற்கும், இன்னொரு சங்கத்திற்கும் போட்டி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இவர்களைச் சார்ந்திருக்கிற தொழிற் சங்கம் நன்றாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக அவர்கள் அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்யும்படியான நிலை இருக்கிறது. வேலை நிறுத்தம் மட்டுமல்ல. ஒரு நல்ல பத்திரிகை நடத்தக்கூடிய காரியாலயத்தில் நிலைமை எப்படி இருக்க

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

கிறது என்றால், கண்ணாடிகளை உடைப்பது, மெஷின்களை உடைப்பது, இதை யெல்லாம் எப்படி அனுமதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது தான் இப்பொழுது பிரச்சனை. கமிஷனர் ஆப் லேபர் அங்கு போய்ப்பார்த்து தீர்மானித்ததற்கு பின்னர் 10,15 நாட்களுக்கு பின்னர், ஏற்கனவே சொல்லியபடி எல்லாம் சரியான முறையில் அமுல் நடத்தப்படுகிறது, தொழிலாளர்கள் நலன்கள் பாதுகாக்கப்பட்டு வருகிறது என்று அவர் ஏற்றுக்கொண்டதற்குப் பின்னாலே, ஸ்டீலர் அல்லது மூலிழாக்கள் நடந்தால் எப்படி நிலைமை இருக்கிறது? முதலாளிகளும் தொழிலாளிகளும் இரண்டு பேர்களும் சேர்ந்து பொறுப்புடன் நடந்து கொள்ள வேண்டும். முதலாளிகள் மட்டும் தான் பொறுப்புடன் நடந்து கொள்ள வேண்டும், தொழிலாளர்கள் கடமையை மறுக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை இருக்கக் கூடாது. லேபர் கமிஷனர் ஏற்கனவே தீர்மானம் செய்தபடிக்கு மாணேஜ்மென்டார் ஏற்றுக்கொண்டு, ரூ. 6 லட்சம் வரைக்கும் ஒரு வருஷ பாக்கியைக் கொடுத்ததற்குப் பின்னாலே, அங்கு இருக்கும் படியான தொழிலாளர்கள் நன்றாக நடக்க வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்ட பிறகு நிலைமை சரியில்லை என்றால் ஏன் நன்றாக நடக்கவில்லை என்று சர்க்கார் உடனே தலையிட்டுக் கேட்காமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. மாணேஜ்மென்டார், பல தடவை சர்க்காருக்கு எழுதிவிட்டார்கள், ஞாபகப்படுத்தி விட்டார்கள். ஒரு சமயம் “இந்து” பத்திரிகை இப்படித்தான் நடக்க வேண்டும், நிலைமை இப்படித்தான் இருக்க வேண்டும் சமூகமான சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடாது

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : சர்க்காருக்கு அவர்கள் பல தடவை எழுதிவிட்டார்கள் என்று சொல்வது தவறு. கடைசியில் லாக் அவுட் செய்கின்ற நேரத்தில், என்னென்ன ஒழுங்குகள் நடந்திருக்கின்றன என்று சொல்லி “ஆகவே, நாங்கள் லாக் அவுட் செய்கிறோம்” என்று தான் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். உடனே நாங்கள் தலையிட்டுத் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் எழுதியிருப்பதாகச் சொல்லியதை தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் மறுக்கிறார்கள். “இந்து” பத்திரிகை லாக் அவுட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது, இது அரசினுடைய திறமைக் குறைவுக்கு ஒரு எடுத்துக் காட்டு என்ற முறையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பம்பாயில் இந்துஸ்தான் டைம்ஸ், டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா, எக்ஸ்பிரஸ் ஆகிய பத்திரிகைகளும் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, அங்கெல்லாம் உள்ள சர்க்கார் திறமைக் குறைவான சர்க்கார் தான் என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேச விரும்புகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் எதிர்பார்த்ததை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுதே சொல்லிவிட்டார்கள். இது மாதிரி தப்பித்துக் கொள்ள வேண்டாம் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். “இங்கே ஒரு தவறு நடக்கிறது” என்று சொன்னால் “அங்கேயும் தவறு நடக்கிறது” என்று எதிர் குற்றச்சாட்டு சொல்வது அதற்குப் பதிலாகாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அம்மாதிரி வேறு இடங்களில் நடைபெற்றிருக்கின்ற சம்பவங்களை எடுத்துச் சொல்லி, இங்கு நடந்திருக்கின்ற சம்பவங்கள் அசாதாரணமானவை அல்ல என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்கு முழு உரிமை இருக்கிறது. இது தப்பித்துக்கொள்வது அல்ல. உங்களைச் சிக்கவைப்பது. அதிலிருந்து நீங்கள் தப்பித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றால், நாங்கள் அதைச் சொல்ல வேண்டாம் என்று எடுத்துக் சொல்லலாம். சர்க்கார் நிர்வாகம் சரியாக நடக்கவில்லை என்பதை விளக்கி, சில ஆலைகள் அல்லது சில பத்திரிகையாளர்கள் மூடப்பட்டிருப்பதை எடுத்துச் காட்டி, திறமையான சர்க்கார் நடக்கின்ற இடங்களில் இப்படிப்பட்ட நிறுவனங்கள் மூடப்படவில்லை, ஆகவே, திறமை இல்லை என்று நீரூழிக்க வேண்டும். பல இடங்களில் இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடப்பது, பொதுவாகத் தொழிலாளர்கள், முதலாளிகள் இவர்களிடையே இருக்கிற ஒரு தொடர்பின் ஊரணமாக இவைகள் நடக்கின்றன என்றுதான் எடுத்துக் காட்டாக இருக்குமே தவிர, சர்க்கார் திறமைக் குறைவு அதற்கு எடுத்துக் காட்டு ஆகாது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இவர்கள் ஆட்சி நடந்தபொழுது “தினமணி” பத்திரிகையில் இது போன்ற தகராறு ஏற்பட்ட நேரத்தில், ஆந்திராவுக்குச் சென்று அவர்கள் பத்திரிகையை ஆரம்பித்தார்கள். அரசு செய்தது தவறு என்பதை உணர்ந்து, இரண்டாவது முறையாக “தினமணி” பத்திரிகை மீண்டும் இங்கே துவக்கப்பட்டது. அப் பொழுது இம்மாதிரி குற்றச்சாட்டு இருந்ததை கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உணர்ந்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, இப்பொழுது இதைப் பற்றி பிரமாதமாகக் கூறுவது முறையல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு உதவியாக இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு தகவலை மட்டும் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சட்டப்படி குளோஷர், லாக் அவுட், ஸ்ட்ரைக் என்று பலவிதம் இருக்கிறது. அவர்கள் எல்லாவற்றையும் புரிந்துகொண்டு நிலைமையை விளக்கினால் பரவாயில்லை. இவைகளெல்லாம் குளோஷரில் வராது, மூடுவிழாக்களில் வராது. “இன்டியன் எக்ஸ்பிரஸ்” தான் மூடு விழா நடத்தியது. இங்கு நடப்பதெல்லாம் “ஸ்ட்ரைக்” அண்டு “லாக் அவுட்” தான். அரசாங்கம் எந்த அளவுக்குப் பொறுப்பு என்பதை விளக்க வேண்டும். “இந்து” பத்திரிகை பற்றிச் சொன்னார்கள். அது சம்பந்தமாக ஒரு தகவலைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இவ்வளவு சீக்கிரமாக எதிர்க் கட்சி, தொழிலாளர்களைக் கைவிடுவது நல்லது அல்ல என்பதை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மத்திய சர்க்கார் ஏற்படுத்திய வேஜ் போர்டு ரெக்கமெண்டேஷனை இம்ப்ளி மென்ட் பண்ணவேண்டுமென்பதுதான் பிரச்சனை. இது இவர்களாலே உருவாக்கப்பட்ட ஒரு பிரச்சனை. டெல்லியில் உள்ள ஆட்சியில் உருவாக்கப்பட்ட பிரச்சனை. எங்களுடைய ஆட்சிதான் மற்ற மாநிலங்களைவிட மிகச் சிறந்த முறையிலே இந்தப் பத்திரிகைத் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சனையைத் தீர்த்து வைத்திருக்கிறது என்று நான் சொல்லவில்லை. அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அமைச்சரே பாராளுமன்றத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உடனே இட்லி சாப்பிட்டு விட்டு சொல்கிறார் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லலாம். நாங்களும் அவர்களுக்கு இட்லி கொடுக்கவில்லை. அவர்களும் இட்லி சாப்பிடவில்லை. பத்திரிகைத் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சனையை மிகத் திறமையான முறையில், நல்ல முறையில் தீர்த்துவைத்திருக்கிறோம் என்று டெல்லி அமைச்சர்தான் சொல்லியிருக்கிறார். “இந்து” ஆஃப் பொறுத்த வரையிலே, ஏதோ சர்க்கார் தலையிட்டு லேபர் கமிஷனர் உத்தரவிட்டதாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி உத்தரவு போடுவதற்கு எந்தவிதமான அதிகாரமும் கிடையாது. வேஜ் போர்டு ரெக்கமெண்டேஷனை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னதில், முதலில் ஒத்துக்கொள்ளாமல், இறுதியாக ஒத்துக் கொண்டார்கள். அதை நிறைவேற்றுவதிலே, இண்டர்ப்ரடேஷன் ஆஃப் வேஜ் போர்டு ரெகமெண்டேஷன்ஸ், அவைகளை எந்த அளவுக்கு இண்டர்ப்ரடட் பண்ண வேண்டும் என்பதில் தகராறு வந்தது. “அதைப்பற்றி நாங்கள் ஒரு அறிக்கை தயாரிக்கிறோம், அறிக்கை தயாரித்து இத்தனை நாட்களுக்குள் தருகிறோம். அந்த அறிக்கையை வைத்து அரசாங்கம் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்வரவேண்டும்” என்று முதலாளிகள் தரப்பில், நிர்வாகத்தினர் தரப்பில் சொல்லப்பட்டது. இதுவரையில் அந்த அறிக்கை தரப்படவில்லை. இண்டர்ப்ரடேஷன் பற்றிய தகராறு நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கிடையிலே ஒரு தொழிலாளி வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார். அது இந்தப் பிரச்சனையை இன்னும் அதிகப்படுத்தி விட்டது. அதற்குப் பின்னாலே கூட அரசாங்கம் எதுவும் செய்யவில்லை. தொழிலாளர்களும் எதுவும் செய்யவில்லை. தொழிலாளர்கள் மீது அவர்கள் செய்ததாகப் பல குற்றங்கள் சாட்டப்பட்டு, நிர்வாகத்தினர், சார்பிலே “இந்து” பத்திரிகாலயம் இழுத்து மூடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் மூடியது என்பது இல்லை.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுத்து சில பிரச்சனைகளை இங்கே கிளப்புகிறேன் அதற்கு விளக்கங்கள் தேவையாக இருக்கலாம் அரசாங்கம் உத்தரவு போடவில்லை என்றால் கமிஷனர் ஆஃப் லேபர் போயிருக்கிறார். தீர்மானம் செய்திருக்கிறார். சர்க்கார் உத்தரவு போடவில்லை என்று சொன்னால் அமைச்சர அங்கே போய் உட்கார்ந்து கொண்டிருப்பார்கள் நாங்கள் உத்தரவு போடவில்லை, அதிகாரி போட்டார் என்று சொல்வதில் அர்த்தம் கிடையாது. அப்படிச் சொல்லி சர்க்கார் தப்பித்துக்கொள்வது விந்தையாக இருக்கிறது. இது விந்தையிலும் விந்தையாக இருக்கிறது. சர்க்கார் அதிகாரிகள் எதைச் செய்தாலும் அதற்குப் பூரணமான பொறுப்பு அமைச்சர்களுக்கும் அமைச்சரவைக்கும் உண்டு என்பதை நான் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

லாக் அவுட் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு இதைப்பற்றி அதிகமாக விஷயம் தெரியவில்லை என்று அறிவுரை சொல்லியதற்கு நன்றி. 27 மில் கள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன, மூடுவிழாக்கள் நடந்திருக்கின்றன. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திருச்சியில் இருக்கும்படியான சமயத்தில் சொன்னார். எல்லோரையும் கூப்பிட்டு “மில் திறக்கும்வரையில் நாங்கள் ஊதியம் கொடுப்போம்” என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மறுபடியும் சொல்கிறேன். ஒரு பிரச்சனையி் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்த பிறகு, அதை ஏற்றுக்கொள்வது தான் முறை. திருப்பித் திருப்பி அதையே சொல்லிக் கொண்டிருப்பது முறையல்ல. மில்கள் திறக்கப்படும் வரையில் வேலை யிழந்த தொழிலாளர்களுக்குப் பணம் தரப்படும் என்ற முறையில் எந்த வாக்குறுதியும் கொடுக்கப்படவில்லை. வேலை இழந்து தவித்துக் கொண்டிருக்கும் தொழிலாளிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் ஒரு முறையை வகுத்துக்கொள்ளும் ரீதியில், வேலையிலுள்ள தொழிலாளிகள் ஒரு பகுதி, பொதுமக்கள் ஒரு பகுதி, முதல் அமைச்சர் நிவாரண நிதியிலிருந்து ஒரு பகுதி என்று இப்படிப் பணம் திரட்டித் தருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யலாம் என்று தான் பேசப்பட்டது. அதன்படி ஒரு முறை பணம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. வேலை இழந்தவர்களுக்கு நாங்கள் நிவாரணம் தருகிறோம் என்று சட்டமறிந்த எந்த முதல் அமைச்சரும் சொல்லியிருக்க முடியாது என்பதை சட்டம் அறிந்த எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உணர்ந்திருக்க வேண்டும். ஏனென்றால், நம் சட்டதிட்டப்பட்ட வேலை இழந்தவர்களுக்கு நிவாரணம் தருவதற்கு அன்-எம்ப்ளாய்மெண்டு இன்ஷூரன்ஸ், அன்-எம்ப்ளாய்மெண்டு டோல் என்று நம்மிடத்தில் சட்டபூர்வமாக ஒன்று மில்லை. நான் சொல்லாத ஒன்றை வைத்துக் கொண்டு, நீங்கள் அப்படிச் சொன்னீர்கள், இப்படிச் சொன்னீர்கள், சொன்னதை நிறைவேற்றவில்லை என்றெல்லாம் கேட்பது பத்திரிகைகளிலே வேண்டுமானால் தலைப்பு வரலாம். “தொழிலாளர்களுக்குப் பணம் கொடுப்பதாகச் சொல்லி முதல் அமைச்சர் தரவில்லை” என்று பத்திரிகையில் வேண்டுமானால் வரலாம். அதிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் திருப்பி அடைகிறார் என்றால், நான் அந்த சந்தோஷத்தில் குறுக்கிட விரும்பவில்லை. என்னுடைய நிலையை விளக்கிக்கொள்ள வேண்டும். அதற்காகத் தான் சொல்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதல் அமைச்சருடைய விளக்கத்திற்கு நன்றி. பத்திரிகையில் வருவதை வைத்துக் கொண்டுதான் நாங்கள் பேசவேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் பத்திரிகையில் வருகிறது, “உணவு அமைச்சர் பறக்கிறார்கள்” ஏழை மக்கள் பிரச்சனைகளைத் தீர்க்க என்று வருகிறது. ஆகா, என்று மக்கள் . . .

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : பத்திரிகையில் வருவதைப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கு நண்பர் குறிப்பிட்டதே உதாரணம். ஏதோ பறக்கிறார்கள் என்றவுடனே, வானத்தைப் பார்த்துப் பறக்கிறாரா, பறக்கிறாரா என்று பார்த்துவிட்டு, பறக்கவில்லையே என்று சொல்வது வாதத்திற்கு உதவாது. பறக்கிறார் என்றால், விமானத்தில் போகிறார் என்றுதான் பொருள்.

நண்
பகல்
7-10

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பத்திரிகையில் வருவது முக்கால்வாசி தவறு என்பதற்கு அவர்கள் சொல்வதே போதும். அவர்களுடைய விளக்கத்தைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால், நான் ஏதோ விளம்பரம் தேடுவதற்காகச் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். அதற்கு அவசியம் இல்லை. எனக்கு ஏதோ பி. பி-எஸ் என்றெல்லாம் மார்க் கொடுத்தார்கள். நண்பர் என்ற முறையில் அவர்கள் எதை வேண்டுமானாலும் கொடுக்கட்டும். கொடுக்கல், வாங்கல், நட்புக் குறையவில்லை. பிரச்சினைகளைப் பற்றிச் சொல்லும்போது, பத்திரிகையில் வந்த நிலையில் மக்கள் நினைக்கிறார்கள்—ஒருவன் காஞ்சிபுரத்திற்குப் போனால், வரதராஜப் பெருமானைக் கும்பிட்டு விட்டு, நன்றாகச் சாப்பிட்டுவிட்டு, பட்டைக்கறை வேட்டி கட்டிக்கொண்டு, “கஞ்சி வரதப்பா” என்றார். பக்கத்தில் இருந்து, பசியால் வாரும் வதை, “எங்கு வரதப்பா” என்றான். சாப்பிட்டவனுக்கு, பக்தி; சாமியின் மேல் ஆசை; பட்டினி கிடப்பவனுக்கு கஞ்சியின் மேல் ஆசை. ஆகவேதான் சொல்கிறேன். பத்திரிகைச் செய்தி மக்களிடம் ஒரு ஆவலைத் தூண்டிவிடுகிறது.

இன்றைக்கு 27 மில்லன் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. எந்தப் பிரச்சினை யானாலும், மத்திய சர்க்காரைக் கை காட்டுகிறார்கள். விலைவாசி ஏற்றம் என்றால், மத்திய சர்க்காரைக் கை காட்டுகிறார்கள். ஐந்து கோடி ரூபாய்க்கு நூலை வாங்கி வைத்துவிட்டால் பிரச்சினை தீரும் என்கிறார்கள். நூலை வாங்கி வைத்துவிட்டால் மட்டும் பிரச்சினை தீர்ந்து விடுமா? பிற்பாடு 10 கோடிக்கு வாங்கி வையுங்கள் என்பார்கள். அந்த நூலெல்லாம் எங்கே போய்க் கொண்டு இருந்தது? அதை ஆராய வேண்டும்.

மகராஷ்டிரா, குஜராத் போன்ற மாநிலங்களுக்கு நம்முடைய துணிகள் போய்க் கொண்டு இருந்தன. இப்பொழுது இவர்களுடைய துணிகளை காரணமாக, வட நாட்டார் என்று வெறுப்பு காட்டும் காரணத்தால், வட நாட்டிலிருந்து தனியாக நாம் பிரிந்து போக வேண்டும் என்று ஒரு சிலர் பேசுவதன் காரணமாக, அவர்கள், இந்த மாநிலப் பொருளே வேண்டாம் என்று நிறுத்திவிட்டார்கள். அதுவும் தேக்கத்திற்கு ஒரு காரணம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : எங்கள் பேரில் எவ்வளவு குற்றச்சாட்டுகள் வேண்டுமானாலும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சாட்டட்டும். ஆனால், இரண்டு மாநிலங்களுக்கு இடையே கசப்பு வரும் முறையில் பேசுவது முறையாகாது. வடநாட்டாரிடத்தில் காட்டும் வெறுப்புக் காரணமாக அவர்கள் வாங்க மாட்டேன் என்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அதுவும் தவறு. இப்பொழுது மகராஷ்டிரத்திலே, நம்முடைய நூல் ஏற்றுமதியாகாததற்குக் காரணம் அவர்களே இப்பொழுது நூல் ஆலைகளை வைத்து, நூற்பு, நெசவு இரண்டையும் கலந்து செய்கிறார்கள். ஆகவேதான் ஏற்றுமதி ஆகவில்லை. நம்மிடம் உள்ள வெறுப்பினால் அல்ல. அவர்களுக்கு வெறுப்பு இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டுக்கொண்டு அதற்குக் காரணம் நாங்கள் வட நாட்டிடம் காட்டும் வெறுப்பு என்று சொல்லி இரண்டையும் ஒன்றுபடுத்துவது பொருத்தமற்றது. இரு மாநிலங்களுக்கும் இடையே கசப்புணர்ச்சியை உண்டாக்கும் வகையில் பேசுவது பொறுப்புள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குச் சரியில்லை. ஆகவே, அந்த அளவில் நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டும் என்று மாநிலத்தின் நன்மையை உத்தேசித்துக் குறிப்பிடுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்களையும் நான் வேண்டிக் கொள்ளுகிறேன், மத்திய சர்க்கார், மத்திய சர்க்கார், உங்கள் சர்க்கார் உங்கள் சர்க்கார், என்று சொல்லி வெறுப்பை உண்டாக்க வேண்டாம் என்று. உங்கள் கட்சி, உங்கள் தலைவர், என்றெல்லாம் சொல்லி வெறுப்புணர்ச்சியை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் குறிப்பிடுகிறேன்.

இவர்களுடைய பொன்மொழிகளிலிருந்தே எடுத்துக் காட்டுகிறேன். “விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்றால், எங்கோ கைகாட்டப் படுகிறதே தவிர, இந்த ஆட்சியில் இன்னது செய்கிறோம்” என்று கூற முடியவில்லையே” என்று அண்ணா அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு நாங்கள் வேறு இடத்திற்கு கைகாட்டாமல், எங்களால் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய விலைவாசிகளைக் கட்டுப்படுத்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறோம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : “எடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறோம்” என்றால் நிச்சயமாகக் குறைந்திருக்க வேண்டும். அதற்கான அறிகுறியைக் காணோமே.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : விலைவாசிகள் குறைந்திருக்கின்றன என்பதற்கு ஒரு எடுத்துக்காட்டு விலைவாசிகள் எப்படி ஏறியிருக்கின்றன என்பதைப்பற்றி தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் சர்க்குலர் அனுப்பி, சேகரித்த விவரங்களை வெளியிடவில்லை என்பதே விலைவாசிகள் இறங்கியிருக்கின்றன என்கிற தகவல்கள் கிடைத்ததால்தான் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : விலைவாசிகள் ஏறுவதற்கும் இறங்குவதற்கும் வேறு சமய சந்தர்ப்பங்கள் காரணம். உங்கள் சாதனையில் அல்ல. வேளாண்மை நன்றாக இருந்தது என்றால் அதுவும் உங்கள் சாதனையில் இல்லை. நல்ல மழை பெய்தது, வட நாட்டில் நல்ல வெள்ளாமை இருந்தது, பருப்பு அதிகமாக வந்தது, விலை குறைந்தது. உங்களாலா மழை பெய்கிறது? இப்பொழுது மழையே பெய்யவில்லை, அதற்கு என்ன செய்கிறீர்கள்? ஆகவே இப்பொழுது இருக்கும் பிரச்சினை, விலைவாசி ஏற்றம் இல்லை என்றால், டி. ஏ. அதிமாகக் கொடுக்க வேண்டியது இல்லையே. இன்றைக்கு இருக்கும் நிலை என்ன? 15 வருஷ காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இரண்டாவதாக வரிசையில் இருந்த தமிழகம் இன்றைக்கு 10-வது அல்லது 11-வது ஆகப் போய்விட்டது. இதற்குக் காரணம் இப்பொழுது இருக்கும் இவர்கள் சர்க்காருடைய இன்டஸ்ட்ரியல் பாலிஸி தான். இன்டஸ்ட்ரியல் பாலிஸி சரியாகக் கிடையாது. லேபர், தொழிலாளர்கள் நலன்களைக் காப்பதற்குச் சொல்கிறார்களே தவிர, பூரணமாகச் செய்வது கிடையாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இரண்டாவதாக இருந்தது தமிழகம், இப்பொழுது 11-வது வரிசையில் போய்விட்டது என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொல்வதற்கு எந்த நிபுணருடைய ஆதாரத்தைக் காட்டுகிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பட்டியலைக் கொடுக்கத் தயார். பின்னால் எவ்வளவு புள்ளி விவரம் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : 11-வது, 13-வது என்கிற எண்ணிக்கையை விட்டுவிடுவோம். 6-வது, 8-வது என்றாலும் சரி. அந்த அளவிற்குப் போய்விட்டது என்று சொல்வதற்கு எந்த நிபுணருடைய அறிக்கையிலிருந்து ஆதாரம் காட்டுகிறார்கள்?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அந்த நிபுணரைக் காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன். 1966-ல் இரண்டாவதாக இருந்த மாநிலம், இப்பொழுது மிகவும் பின்னாலே நிற்பதாக நிலைமை இருக்கிறது. நாளைக்குப் புள்ளி விவரத்தைக் காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன். எத்தனையாவது, எவ்வளவாவது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். குஜராத், மகராஷ்டிரா இவைகளெல்லாம் பின்னால் இருந்தன. தொழில் மந்தம் என்றாலும், அவை இப்பொழுது முன்னால் நிற்கின்றன.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, குஜராத், மகராஷ்டிரா போன்ற மாநிலங்கள் என்றைக்கும் பிற்பட்டு இருக்கவில்லையே.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்களுக்கு நேரம் வரும்போது பேசட்டும்.

** பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : * * * விவ
ரங்கள் சரியாக இருக்க வேண்டுமே என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : * * *
என்கிற வார்த்தை அவ்வளவு ரசமான வார்த்தை இல்லை. பஜனை
கோவில் போன்ற இடங்களில் சொல்ல வேண்டிய வார்த்தை. பக்க
பலமாக இருக்கிறார், ஆதரவு காட்டுகிறார். . . . (திரு. வினாயகம் :
பின் பாட்டு) பின் பாட்டுப்பாடுகிறார் என்று நம்முடைய வினாயகம் பழக்
கத்தின் காரணமாகச் சொல்லுகிறார், அப்படி ஏதாவது ஒன்றைச் சொல்ல
லாம். * * * அதைத் திரும்பப்
பெற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த வார்த்தையை திரும்
பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தாளம் இல்லை என்றால், இசையே
இல்லை. தாளக்கட்டு அவசியம். தாளம் தவறினால். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : தாளம் இல்லையென்றால்
இசையில்தான் என்பது சரிதான். ஆனால் * * *
என்று சொல்லும்போது, அது எந்த நேரத்தில், எப்படிப்பட்ட நிலையில்
உபயோகிக்கிறார்கள் என்பதைப் பொருத்திருக்கிறது என்பதும் எதிர்க்
கட்சித் தலைவருக்குத் தெரியும். அதை நல்ல முறையில் சொல்லவில்லை
என்றால் அதைத் திரும்பப் பெற்றுவிடுவது நல்லது.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, it is not an unparlia-
mentary word.

ஆகவே, இனிமேல் வேண்டுமானால் அந்த வார்த்தையை உபயோகிக்காமல்
இருந்துவிடுகிறேன். அது பார்லிமெண்டரி வார்த்தை அல்ல என்பதை
நிரூபித்துக் காட்ட வேண்டும். நான் அந்தச் சொல்லை திரும்பப்பெற்றுக்
கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு சொல் பார்லிமெண்டரி
வார்த்தையா, அன்பார்லிமெண்டரி வார்த்தையா என்பதை முடிவு செய்
வது பேரவைத் தலைவரைப் பொருத்த விஷயம். நீங்கள் அதை முடிவு
செய்யக் கூடாது.

திரு. கே. வினாயகம் : ஆன் எ பாய்ன்ட் ஆஃப் ஆர்டர் * * *
என்ற சொல் சரியா, அல்லவா என்பதுபற்றித் தாங்கள் முடிவு சொன்னீர்
கள். ஆங்கிலத்திலே, ஆங்கிலப் பாராளுமன்றத்திலே “you are playing
the second fiddle” என்று சொல்கிறார்கள். It is also an honourable
way of expressing that you are supporting the party in power.
என்றுதான் அர்த்தம். அப்படிச் சொல்வதில் தவறு எதுவும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நீங்கள் ஆதரவு அளிக்
கிறீர்கள் என்று, “ஆதரவு” என்று சொல் இருக்கும்போது, * * *
என்ற சொல்லை வேண்டுமென்றே தருவித்ததுபோல இருக்கிறது. கேலிச்
சொல்லாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் அதை உபயோகித்
திருக்கிறார் என்று கருத் வேண்டியிருக்கிறது. அந்தச் சொல்லை எதிர்க்
கட்சித் தலைவர் அவர்கள் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்
கொண்டேன். அவர் “திரும்பப் பெற முடியாது” என்று கூறிவிட்டார்.
அவர் அதைத் திரும்பப் பெற முடியாது என்று சொன்னால் வலியுறுத்த
நான் விரும்பவில்லை.
என்பது தரக்குறைவான தன்மையைக் காட்டுகிறது. ஆகவே இப்பொழுது
தாவது அந்தச் சொல்லைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வார் என்று எதிர்
பார்க்கிறேன்.

** பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருக்குறளில்,

“இனிய உளவாக இன்றாத கூறல்
கனி இருப்பக் காய்க்கவர்ந் தற்று”

என்ற பாடலில் திருவள்ளுவர், எந்தச் சொல்லைச் சொல்லலாம்
எதைச் சொல்லக்கூடாது என்று அழகாகக் கூறியுள்ளார்.
மேலும், நல்ல சொல் இருக்கும் போது, கெட்ட சொல்லை என்
பயன்படுத்த வேண்டும்? வேறு ஒரு சொல் இல்லையென்றால்,
அந்தச் சொல்லை உபயோகிக்கலாம், வேறு சொற்கள்
இருக்கின்றனவே அவற்றைப் பயன்படுத்தலாம். மேலும்
இன்னொரு குறள்,

“நயனிலன் என்பது சொல்லும் பயனில்
பாரித் துரைக்கும் உரை”

என்று நமக்கு எடுத்துக் காட்டுகிறது. இனிய சொற்களையே
உபயோகிக்க வேண்டும். நீங்கள் கம்ப ராமாயணத்தைக் கற்றுத்
தேர்ந்தவர்கள். அப்படி எல்லாம் தெரிந்த எதிர்க்கட்சித்
தலைவர் அவர்களுடைய வாயிலிருந்து இத்தகைய சொல்
வருவதை நான் விரும்பவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இனிமேல் வேண்டுமானால்
அந்த வார்த்தையை உபயோகிக்காமல் விட்டுவிடுகிறேன். அந்த
வார்த்தையைத் திரும்பப் பெற வேண்டியதில்லை. இனிமேல்
அந்த வார்த்தையை விட்டுவிடலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : எதிர்க்கட்சித்
தலைவர் அவர்கள் அந்தச் சொல்லை திரும்பப் பெற்றுக்
கொண்டால், பத்திரிகைகளில் திரும்பப் பெற்றுக்
கொண்டார் என்று செய்திவரும் என்று கூச்சப்படுகிறார்
என்று கருதுகிறேன். பத்திரிகைகளில், நான் கேட்டுக்
கொண்டதும் வரும், நீங்கள் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள
மறுத்ததும் வரும். பொதுமக்கள் எது சரி என்பதை
உணர்ந்துகொள்ளுவார்கள். குறைந்த பட்சம் சபை நடவடிக்கை
களில் பதிவாகாமல் அந்த சொல் இருப்பதற்காகவாவது
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்வார் என்று
எதிர்பார்க்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபை நடவடிக்கைகளில் பதிவாகாமல்
விட்டுவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ** என்ற சொற்கள்
அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன. பத்திரிகை
யாளர்களும் அந்தச் சொல்லைப் பிரசுரிக்க வேண்டாமென்று
கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அடுத்தபடியாக, இந்தச் சர்க்கார்
கொள்முதல் கொள்கையில் தவறான கொள்கையைக் கடைப்
பிடிக்கிறார்கள் என்பதை விளக்க விரும்புகிறேன். கொள்முதல்
தேவைதான், திரு. காமராஜ் அவர்களும், நம்முடைய முதலமைச்சர்
அவர்களும் சந்தித்துக் கொண்டபோது, திரு. காமராஜ் அவர்கள்
“நீங்கள் தைரியமாக இந்தக் காரியத்தைச் செய்யுங்கள். என்னு
டைய ஆதரவு உங்களுக்கு இருக்கிறது” என்று கூறினார். இது
மக்களுடைய பிரச்சினை.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : திரு. காமராஜ் அவர்
களும், நானும் பேசிக்கொண்டதிலே ஒரு பகுதியைத்தான் சொன்னார்.
முழுப் பேச்சின் அளவும் அவர் குறிப்பிடவில்லை. திரு. காமராஜ்

** பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

[திரு. சி. என். அண்ணாதுரை] [1968 ஆகஸ்ட் 23]

அவர்கள், கொள்முதல் விஷயத்தில் சர்க்கார் அனுசரிக்கும் கொள்கை சரியானது என்றார். கொடுக்கும் விலை நியாயமானது என்றும் கூறினார். அதுமட்டுமல்ல. இன்னும் அதிக அளவில் கொள்முதல் செய்ய வேண்டுமென்றால் என்னைக் கேளுங்கள் என்று கூறினார்.

திரு. மி. ஜி. கருத்திருமன் : மிக்க நன்றி. இந்த விலைதான் நியாயம் என்று சொன்னார்கள் என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். ஒரு குவண்டாலுக்கு இதே 45 ரூபாய் நியாயமான விலை என்று நானும் மூன்று வருடங்களுக்கு முன்னால் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்போது இருக்கும் பிரச்சினை என்னவென்றால், இப்போதிருக்கும் நிலைமையைப் பார்க்க வேண்டும். விலை வாசிகள் எல்லாம் ஏறியிருக்கின்றன.

(குறுக்கீடு) ஆறு மாதங்களுக்குள் எவ்வளவோ மாறிவிடுகின்றன. இன்றைய தினம் செக்கோஸ்லோவியாவில் ரஷ்யப் படைகள் போய் புகுந்து விட்டன. ஆகவே, நிலைமைகள் அடிக்கடி மாறிக் கொண்டே வருகின்றன. ஆகவே, விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கும் படியான விலை, அவர்களுக்கும் ஆக்கத்தையும், ஊக்கத்தையும் கொடுக்கும் முறையில் அமைய வேண்டும் என்பதைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இப்போது மட்டுமல்ல, கடந்த பதினைந்து வருடங்களாக கொள்முதல் விலை கட்டுபடியாகக் கூடிய விலையில் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு வருகிறோம். விவசாயிகள்தான் இந்த நாட்டின் முதுகெலும்பாக இருக்கக்கூடியவர்கள்.

“சுழன்றும் ஏர்ப் பின்ன துலகம் அதனால் உழந்தும் உழவே தலை”

என்று வள்ளுவப் பெருந்தகை உழவனைப் பெருமைப்படுத்திக் கூறியுள்ளார். உழவன் மானத்தோடு வாழ வேண்டும்; கௌரவத்துடன் வாழ வேண்டும்; சிறப்பாக வாழ வேண்டும், அவனால்தான் எந்த ஆட்சியும் நிலைக்கும். அவனுடைய மனம் நொந்தால் ஆட்சி கவிழ்ந்து விடும். இதற்குச் சரித்திரம் சான்றாக இருக்கிறது. கொள்முதலுக்குக் கொடுக்கப்படும் விலை போதாது என்று நான் கேட்கும் போது, இவர் ஏதோ பணக்காரர்களுக்குத்தான் விலை கேட்கிறார் என்று குற்றம் சாட்டுகிறார்கள். நான் கேட்பதிலே விவசாயத் தோழர்களுக்கும் நன்மை இருக்கிறது. பணக்காரர்களிடம் இருந்த நிலங்களை நிலச்சீர்திருத்தம் என்ற பெயரால் பிரித்துவிட்டனர். நிலச் சீர்திருத்தத்தில் எல்லாவற்றையும் குறைத்துவிட்டனர். விலை வாசியேறும் நிலைமையில், விவசாயத் தோழர்களுக்கு, தானியம் மூலமாகத்தான் கூலி கொடுக்கப்படுகிறது. நூற்றுக்கு எழுபத்தைந்து பேர் தானியமாகத்தான் கூலி கொடுக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தவறான தகவல்களையே கொடுத்துக் கொண்டு போவதால் குறுக்கிடுவதற்கான நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. அடிக்கடி குறுக்கிடுவதற்கான நிலைமையில் என்னுடைய உடல் நிலைமை சரியாக இல்லை. விவசாயிகளுக்குக் கட்டுபடியாகக் கூடிய முறையில் கொள்முதல் விலை இருக்க வேண்டுமென்பது பொதுத் தத்துவம், நியாயம். அதே நேரத்தில் கொள்முதல் விலையை அதிகப்படுத்திக் கொண்டே போனால், வாங்கி உண்பவர்களுடைய விலை ஏறிக் கொண்டே போகும். வாங்கி உண்பவர்கள் எந்த அளவுக்கு வேண்டுமானாலும், இரண்டு ரூபாய், மூன்று ரூபாய் என்று வாங்கிச் சாப்பிட்டாலும் பரவாயில்லை, கொள்முதலுக்கு மட்டும் அதிகமான விலை—கட்டுப்படியாகக் கூடிய விலை—கொடுக்க வேண்டுமென்பது சரியான காரணமாகாது.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

இரண்டாவது, பெரும்பாலான இடங்களில் விவசாயத் தோழர்களுக்குக் கூலியாகத் தானியம் கொடுக்கிறார்கள் என்று கணம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். போன வாரத்திலே, விவசாயக் கூலிகளுக்குத் தானியமாக கொடுப்பதாக ஒப்புக்கொண்ட தஞ்சாவூர் மிராசுதார்கள், இப்போது தானியம் தர மறுக்கிறார்கள். தானியத்திற்கு ஈடாக பணம்தான் தருவேன், தானியம் கொடுக்க மாட்டேன் என்று மிராசுதார்கள் கூறுகிறார்கள். தானியம் கொடுப்பதாக எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எல்லோரும் விவசாயக் கூலிகளுக்குத் தானியம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது தவறான கருத்து.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நூற்றுக்கு முக்கால் பங்கு அறுவடை போன்ற காரியங்களில் தானியமே கொடுக்கிறார்கள். நடவு, களையெடுத்தல் போன்ற காரியங்களுக்குக் கூலி கொடுக்கிறார்கள். தஞ்சாவூரில் தவறு செய்திருந்தால் திருத்திக்கொள்ளப்படும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கூலி ஒரு ரூபாயும் 6 லிட்டர் தானியமும் தரப்பட வேண்டுமென்பது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்தம். 6 லிட்டர் தானியம் எங்களிடத்தில் இல்லை, அதற்கு வேண்டிய விலையை பணமாகக் கொடுக்கிறோம். என்று மிராசுதார்கள் சொன்னார்கள். 6 லிட்டர் தானியத்திற்கு என்ன விலை நிர்ணயிப்பது என்பதில் விவாதம் ஏற்பட்டு முடிவில் சமரச ஏற்பாடு செய்துகொள்ளப்பட்டது. விவசாயக் கூலிக்காகத் தானியமும் கொடுக்கிறார்கள் என்பது சரியான நிலைமை அல்ல, தவறான கருத்துத்தான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஏன் தானியம் கொடுக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள்? நீங்கள் போய் கொள்முதல் செய்வதால்தான் அப்படிச் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுடைய விளைச்சலில் அவர்களுடைய தேவை போக மீதியிருப்பதை கொள்முதல் செய்தால் தானியம் கொடுப்பார்கள். விளைகிற விளைச்சலில் நூற்றுக்கு நூற்பது பங்குதான் மிராசுதார்களுக்குக் கிடைக்கின்றது. மீதி அறுபது பங்கு உழகின்ற குடியானவர்களுக்குப் போகின்றது. தங்களுக்குக் கிடைக்கக் கூடிய நூற்பது பங்கு விளைச்சலில் தங்களுடைய தேவைபோக மீதியைத்தான் கொள்முதலுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். மேலும், அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் விலை கட்டுப்படியாகக் கூடிய விலை அல்ல என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே, இன்றைக்கு மற்ற மாநிலங்களில் என்ன விலை கொடுக்கிறார்கள் என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். ஆந்திராவில் ஒரு குவிண்டால் நெல்லுக்கு மட்ட ரகத்திற்கு 46 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு அடுத்த ரகத்திற்கு 56 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். உயர்ந்த ரகத்திற்கு 70 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். இதுசாரி கம்யூனிஸ்டுகள் ஆளுகிற கேரள மாநிலத்தில் குவிண்டாலுக்கு 60 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். மேற்கு வங்காளத்தில் 60 ரூபாய் கொடுக்கப்படுகிறது. குஜராத் 46 இல் இருந்து 91 வரை கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே உற்பத்தி செய்கிறவர்களை நஷ்டப் படுத்திப் பயன் இல்லை. வாங்கி உண்பவர்களுக்குத் திட்ட வட்டமாகச் சொல்லிவிட வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு நியாயமான, கட்டுப்படியாகக் கூடிய விலை கொடுங்கள் என்று சொல்ல வேண்டும்.

உணவு தானியத்திற்கு கட்டுப்படியாகக் கூடிய நியாயமான விலையை நீங்களே நிர்ணயித்து அமுல் படுத்துங்கள். வெளி மார்க்கெட்டில் ஒரு விலை, கொள்முதலுக்கு ஒரு விலை என்பது எதற்காக? இன்றைக்கு வெளி மார்க்கெட்டு என்று இருப்பதனால்தானே—கொள்முதலுக்கு அளந்தது போக பாக்கி

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

யுள்ள தானியத்தை தங்கள் செலவுக்குப் போக எஞ்சியுள்ளதை வெளிச் சந்தையில் விற்பனை கொண்டால்தான் ஓரளவு சமாளிக்க முடியும் என்று எண்ணி—தானியமாகக் கூலி கொடுக்கத் தயங்குகிறார்கள்—நமக்கு ஒரு விலை, வெளிச்சந்தையில் ஒரு விலை என்பது இல்லாமல், நியாயமான கட்டுப்படியாகக் கூடிய ஒரே விலையை நிர்ணயித்து நீங்கள் அமுல்படுத்துங்களேன். விலை வீழ்ச்சி இருப்பதும் கெடுதல்; விலைவாசி ஏற்றமும் கெடுதல், விலைவாசி ஏற்றம் பணவீக்கத்தில் கொண்டுபோய் விடும். விலை வீழ்ச்சி—விவசாயிகளிடையே உற்சாகத்தைக் குறைக்கும். உற்பத்திப் பெருக்குக்குச் சாதகமாக இருக்காது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நண்பர் அவர்கள் பேசுகின்ற போது சிறிது நேரத்திற்கு முன்புதான் கொள்முதல் செய்வதெனவே மிராச்தாரர்களிடம் தானியம் ஏது, கூலியைத் தானியமாகக் கொடுங்கள் என்றால் எப்படிக் கொடுக்க முடியும் என்றார்கள். இப்போது வெளிச் சந்தையில் அதிகம் விலைக்கு விற்கக்கொள்ளுகிறார்கள் என்பதாக ஒன்றுக்கொன்று முானைச் சொல்கிறார்கள். இவை அச்சேறி வருகிறபோது அவரே திரும்பப் படிக்கையில் ஏதா இப்படி இரண்டு நிமிடத்திற்குள் முன்பின்னாகப் பேசியிருக்கிறோமே என்று வருத்தப்படக் கூடும். கொள்முதலைப் பொருத்த அளவில் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடம் கொள்முதல் செய்வதில்லை. அதற்கு மேல் நிலம் உள்ளவர்களிடத்திலும் உள்ள மொத்த தானியத்தையும் கொள்முதல் செய்வதில்லை. எங்களைப் பொருத்த வரையில் 20 சதவீதம்தான் மொத்தத்தில் கொள்முதல் செய்கிறோம், 8 லட்சம் டன்தான் செய்கிறோம். மிச்சமுள்ள தானியங்கள் உற்பத்தியாளர்களிடமே விடப்படுகின்றது. மொத்த உற்பத்தியையும் கொள்முதல் செய்யங்கள் என்று கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி உறுப்பினர்கள் கோரி வந்த போதிலும் நாங்கள் கொள்முதல் செய்வது 20 சதவீதம்தான். தங்களிடம் உள்ள மீதி தானியத்தை வெளிச்சந்தையில் விற்கொள்ளும் உரிமை பெற்றிருக்கிறார்கள். மொத்த உற்பத்தி அனைத்தையும் நாங்களே கொள்முதல் செய்கிறோம் என்றால் நண்பர் சொல்லுகிற முதல் குற்றச்சாட்டு உண்மையாக இருக்கலாம். அதுவும் ஸ்டாச்சுட்டரி ரேஷன் ஏரியா என்று அறிவிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்கு சப்ளை செய்வதற்காக உற்பத்தியாளரிடம் இருந்து அவர்களுடைய மொத்த உற்பத்தியில் 20 சதவீதம் கொள்முதல் செய்கிறோமே தவிர நெல்லை வாங்க வேண்டும், வியாபாரம் செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அதில் ஈடுபடவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை திட்டவாட்டமாகத்தான் சொல்லி வருகிறேன். உங்களுடைய கொள்முதல் கொள்கையே தவறானது. வேண்டியவர்களிடம் ஒருவிதமாகவும், வேண்டாதவர்களிடம் ஒருவிதமாகவும் கொள்முதல் செய்து வருகிறீர்கள். இவ்வளவு நிலத்திற்கும் குறைவாக உள்ளவர்களிடம் கொள்முதல் செய்வதில்லை என்று சொன்னீர்களே தவிர அவர்களிடமும் கொள்முதல் செய்யப்படுகிறது என்பதற்கு ஒரு மாவட்டம் இல்லை—எல்லா மாவட்டங்களில் இருந்தும் எனக்கு ஆதார பூர்வமாக எழுத்து மூலமாக வந்துள்ள புகார்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை முடிவில் உதவி சபாநாயகர் மூலமாக முதல் அமைச்சரிடம் கொடுக்க விரும்புகிறேன். யாராக இருந்தால் என்ன? குத்துமிதிப்பாக எல்லோருக்கும் ஒரே விதமாக ஏக்கருக்கு 5 க்கவிண்டால் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டத்தையே இயற்றுங்கள் என்று நான் சொல்லி வருகிறேன். எனக்கு மிராச்தாரகளை ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை இல்லை. எல்லோரிடத்திலும் ஒரே விதமாக — பார பட்சம் இல்லாமல் நியாயமான முறையில் கொள்முதல் செய்யப்பட வேண்டும். கொள்முதல்

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

விலையை நியாயமான முறையில், கட்டுபடியாகக் கூடிய முறையில் நிர்ணயித்தாக வேண்டும். விலையை உயர்த்த வேண்டும் என்று கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியினர்கள் கூடச் சொல்கிறார்கள். என்ன விலை வைப்பது நியாயமாக இருக்கும் என்று சொல்ல அவர்களுக்குத் தைரியம் இல்லை. நான் தைரியமாகச் சொல்கிறேன். க்விண்டால் 60 ரூபாய்க்குக் குறைந்திருக்கக் கூடாது.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : கம்யூனிஸ்டுகளும் விலையை உயர்த்த வேண்டும் என்று சொல்வதாகச் சொல்கிறார்கள். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நெல்லின் விலையை உயர்த்தக் கூடாது என்றே அறிவித்திருக்கிறோம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்படிச் சொன்னது வலது சாரிக் கம்யூனிஸ்டுகளோ என்னவோ அவர்களுக்குள்ளேயே தான் இரண்டு கட்சியாயிற்றே. ஆக கொள்முதல் வேண்டாம் என்ற கொள்கை எங்களுக்கு இல்லை. நியாயமான விலை கொடுக்க இந்த அரசாங்கம் தவறிவிட்டது.

மூன்றாவதாக என்னுடைய புகார் தீ விபத்துக்கள் பற்றியது. இந்த மர்மமான தீ விபத்துக்கள் இன்னமும் பரவலாக நடைபெற்று வருகின்றன. கடந்த ஆண்டு ஜூலை மாதத்தில் நடந்த போது ஒரு போலீஸ் அதிகாரி இது காங்கிரஸ் காரர்களின் செயல் என்று தோன்றும்படி இரண்டு காங்கிரஸ் காரர்களைக் கைது செய்து வைத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதுபற்றி நாங்கள் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக் கொண்டுவந்தபோது—அவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள் அல்ல என்று மறுத்தார்கள். அவர் அப்படிச் சொல்லி விட்டபோதிலும் கூட சில சமூக விரோதமான சக்திகள் விணை அந்தப் பழியை எங்கள் கட்சியின் மேல் சுமத்தி வந்தன. இந்தத் தீ விபத்துக்களினால் எத்தனையோ ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் சேதம் ஏற்பட்டு வருகிறது. சட்டம், அமைதி, பாதுகாப்பு எங்கே என்று கேட்கிறேன். உங்கள் ஆட்சியில் ஏழைகள் குடிசையில் வாழ்வதற்குக் கூட பாதுகாப்பு இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்பது என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு ஏழைக்குப் பரிந்து பேச சந்தர்ப்பம் கிடைத்ததற்கு நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இந்தத் தீ விபத்துக்களுக்காக இந்த அரசும், அரசைச் சார்ந்தவர்களும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் போலவே வருத்தப்படுகிறோம். தீ விபத்து ஏற்படுத்துவதற்கும் சட்டம், அமைதி குலைந்திருப்பது என்பதற்கும் என்ன பொருத்தம் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. போன மாதத்தில் பம்பாய் நகரில் நான்கைந்து மாடிக் கட்டிடம் தீ விபத்தினால் எரிந்து போயிற்றே, பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டமாகிவிட்டதே, அதனால் அங்கே சட்டம், அமைதி குலைந்துவிட்டது என்று அர்த்தமா? பதில் சொல்ல வேண்டாம், எண்ணிப் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தீ விபத்து ஒரு பகுதிதான், மற்றவற்றையும் எடுத்துச் சொல்வதற்குள் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அவசரப்பட வேண்டாம். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிச் சொல்வது—கொட்டைப் பாக்கு என்ன விலை என்று கேட்டால் பட்டுக்கோட்டைக்கு வழி சொன்னாலும் என்பது போலச் சொல்லக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இது ரொம்பநாளாக இருந்து வருகிற பழமொழி. இரண்டுக்கும் நடுவில் ஒன்றைச் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும். பட்டுக்கோட்டையில் கொட்டைப்பாக்கு மலிவாக இருக்கும் என்ற வார்த்தையைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பட்டுக்கோட்டையில் கொட்டைப் பாக்கு வியாபாரம் செய்தது எனக்குத் தெரியாது. அதற்காக என் நன்றி அறிதலைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஜி விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க நிதி திரட்டப்பட்டது. ஐந்து லட்சம், ஆறு லட்சம் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். முப்பத்தெட்டு, முப்பத்தொன்பது லட்சம் வந்திருக்கிறது. இவ்வளவு வந்தும் ஏழை மக்களுக்குக் குடிசை கட்டித் தரவில்லை.

மு.ப.
12-30

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : ஒரேடியாகத் தவறான கருத்தைச் சொல்லக் கூடாது. வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தில் ஏற்கனவே 1,200 அல்லது 1,300 வீடுகள், சரியான எண்ணிக்கை எனக்கு குரபகம் இல்லை. மயிலாப்பூர் பகுதியில் கட்டப்பட்டு மக்கள் குடியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஸ்டேட் ஹவுஸிங் போர்டிலே வீடுகள் கட்டப்பட்டு பலர் குடியேற்றப் பட்டிருக்கிறார்கள். காலையிலே உணவு அமைச்சர் படித்துக் காட்டிய புள்ளிவிவரங்களின் படி இரண்டாயிரம் வீடுகள் கட்டப்படுகின்ற தருவாயில் இருக்கின்றன. இன்னமும் பணம் இருக்கிறது, ஆனால் பணத்தைக் கொண்டு போதுமான அளவுக்கு வீடுகள் கட்டுவதற்கு இடம் இல்லாததால்தான் இந்த அளவோடு இருக்கிறோமே தவிர, பணத்தை எடுத்துக் கொண்டால் ஐயாயிரம் வீடுகள் கட்டக்கூட வசதி இருக்கிறது. இந்த நிதிக்குத் தருகிறேன் என்று சொன்னவர்களிலே கூடச் சிலர் இன்னும் தரவில்லை. எதிர்க் கட்சித் தலைவரும் நானும் தருவதாகச் சொல்லி இருக்கிறோம். நானும் தரவில்லை, எதிர்க் கட்சித் தலைவரும் தரவில்லை. ஆகவே பணம் இல்லை என்பதல்ல, போதுமான இடம் இல்லை என்பதுதான் பிரச்சினை. புறம்போக்கு நிலங்கள் குறைவாக இருக்கின்றன. கார்ப்பரேஷனுக்குச் சொந்தமான இடங்களும் குறைவாக இருக்கின்றன. சென்னை நகரத்திலே தனிப்பட்டவர்களின் இடங்களிலேதான் குடிசைகள் ஏராளமாக அமைந்திருக்கின்றன. அவற்றைக் கைப்பற்றுவதற்கு சட்டம் குறுக்கே நிற்கிறது. ஆதலால்தான் கட்டப்படவில்லையே தவிர பணப் பற்றாக்குறையல்ல. நானும் கூட அவ்வளவு ஆர்வத்தோடு நிதி திரட்டுவதிலே முயற்சியெடுத்துக் கொள்ள வில்லை. நிரம்பப் பணத்தை வைத்துக் கொண்டு இடம் இல்லாமல் என்ன செய்வது என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அவர்கள் இதை இரண்டு காரணங்களுக்காகச் சொல்லியிருக்கலாம். அவர்கள் அரசியல் காரணத்திற்காகச் சொல்லியிருந்தால் நான் அவர்களுடைய சாமர்த்தியத்தைப் பாராட்டுகிறேன். பார், பார், நாங்கள் சொல்லித்தான் வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுத்தார்கள் என்று சொல்கின்ற லாபத்தை அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டால் எங்களுக்கு அதனால் நஷ்டம் ஒன்றுமில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நாளைக்கு நீங்களும், காங்கிரஸ்காரர்கள் சொல்லி இவ்வளவு வீடுகள் கட்டியிருக்கிறோம் என்று பெருமைப் பட்டுக் கொள்ளலாம், இது எல்லோருக்கும் பெருமை தரக்கூடிய விஷயந்தான். இதைப்பற்றி கேள்விகள் கேட்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கும் உரிமை இருக்கிறது. சர்க்காரின்மேல் தவறான எண்ணம் ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறோம். அவற்றைச் சுட்டிக்காட்டுவதற்கு எதிர்க் கட்சியினராகிய நாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆகவே சேர்ந்த பணத்தை சீக்கிரத்திலே செலவழித்து வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும்.

சென்னையிலே மட்டுமா இந்த விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன? திருச்சியிலே நூற்றுக்கணக்கான குடிசைகள் எரிந்திருக்கின்றன. என்னுடைய நண்பர், எம். எல். எ. ஒருவருக்கு ஒரு பிரபல கட்டிடம், இந்த நேரத்திலே பற்றி எரியும்

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

என்று வாதிடுகிறது. இந்த பெயரில் ஏன் பேரவையின் காரர்கள் சலுகை பிடிக்கக்கூடாது? கண்ணிப் பிடிக்க முடியவில்லை. சலுகை ஒட்டி எரியாக பாதுகாக்கப்படவில்லை. கேட்டால் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள், தனிப்பிரிவு ஒன்று அமைக்கிறேன் என்று சொல்லுவார்கள். நான் கேள்விப் பட்டிருக்கிறேன், அந்தக் காலத்திலே ஆராய்ச்சி மணி இருந்தால், அந்த மணியை அடித்தவுடன் அரசன் வந்து எல்லாவிதமான பிரச்சினைகளையும் தீர்ப்பான் என்று. இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நடந்ததைவிட நல்ல முறையில் நடக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறார்கள். அதனால்தான் மணி அடிக்கிறது. அடிக்கடி மணி அடிக்கிறது. எத்தனை தரம் மணி அடிக்கிறது, பைர் என்ஜின் மணி. தீ விபத்துகள் ஏற்பட்டால் உடனே அணைப்பதற்கு தண்ணீர் கிடையாது. முன்பு ஏற்பட்ட தீ விபத்துக்களைப்பற்றிய கிருஷ்ணசாமி ரிப்போர்ட் என்ன ஆயிற்று? கேட்டால் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஹைக்கோர்ட்டில் கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்வார்கள். யார் வைத்தார்கள், அதற்குக் காரணம் என்ன என்று தெரியவில்லை என்று சொல்லக்கூடிய முறையில் பொறுப்பற்ற தன்மை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நண்பர் பொறுப்பற்ற தன்மை என்று குறிப்பிட்டதால் நான் குறுக்கிட வேண்டியிருக்கிறது. அதுபற்றிய வழக்கு வழக்குமன்றத்திலே இருக்கும்பொழுது அதை வைப்பதுதான் பொறுப்பற்ற தன்மையாகும். அதை இங்கே வைப்பதிலே எங்களுக்கு ஒன்றும் சங்கடம் வந்துவிடாது. இன்னும் சொல்லப் போனால் அறிக்கையிலே அரசியல் காரணங்களுக்காகச் செய்யப்பட்டிருக்கலாம் என்று யூகிப்பதற்கு இடம் இருக்கக்கூடும். வழக்கு மன்றத்திலே ஒரு வழக்கு இருப்பதால் தான் வைக்கவில்லை; ஆகவே அதைப் பொறுப்பற்ற தன்மை என்று சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஊதிக் கெடுத்தான் தாசன் என்று சொல்வார்கள். அதைப் பார்த்தால், அப்படி இருக்கலாம் என்று எல்லாம் மிரட்டுகிறார்கள். மக்களுக்குத் துரோகம் செய்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும் அவர்களைத் தண்டிக்க ஒரு முடிவு எடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். யாராக இருந்தாலும் அந்தப் பழியை ஏற்றுத்தான் ஆகவேண்டும். அவர்கள் தவறு செய்ய வில்லையென்றால் வேண்டுமானால் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய் நிரூபிக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நண்பர் மன ஆறுதலுக்காக நான் சொல்வேன். எந்த ஒரு அரசியல் கட்சியும் காங்கிரஸ் கட்சி உட்பட திட்டமிட்டுச் செய்த காரியம் அல்ல என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்கள் விளக்கத்திற்கு நன்றி.

திரு. கே. விநாயகம் : தீ விபத்துக்கான காரணங்களைச் சொல்கிற பொழுது குழாயடியில் கிழவி சொன்னதாக ஒரு கதை சொன்னார்கள் அதுகூடத் தப்புத்தானா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நான் சொன்னதும் உண்மைதான். அந்த மூதாட்டி சொன்னதும் உண்மைதான். அப்படிப்பட்ட கருத்து குடிசை இழந்தவர்களிடையே இருந்ததும் உண்மைதான். காங்கிரஸ் கட்சி அல்லது வேறு எந்தக் கட்சியும் திட்டமிட்டுச் செய்த சதியல்ல என்றுதான் சொன்னேன். தீ விபத்து ஏற்பட்ட இடங்களில் அந்தந்த பகுதியிலே உள்ளவர்கள் அரசியல் காழ்ப்புக் காரணமாக நடந்திருக்கிறது என்று சொல்வதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தி.மு.க ஆட்சி ஏற்பட்டதற்குப் பின்னால் கட்சிக்காரர்கள் தலையீட்டின் காரணமாகப் பல குறைபாடுகள் நடந்து இருக்கின்றன. முதலமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். போலீஸை எடுத்துக் கொண்டால் எத்தனையோ பேர்கள் விண்ணப்பங்கள் அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுத்தால் விசாரிப்பது கிடையாது. மற்றவர்களின் மேல் அதிருப்தியை உண்டாக்குவதற்கு, பழியைத் தீர்ப்பதற்காக அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய விண்ணப்பங்கள் என்னிடத்திலே இருக்கின்றன. முதலமைச்சர் அவர்கள் ஸ்பெஸிபிக் இன்ஸ்டன்ஸஸ் கொடுங்கள், நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு தாலுகாவிலும் அந்தந்த இடங்களிலும் நடந்திருக்கிறவை பற்றி என்னிடத்திலே இருக்கின்ற விண்ணப்பங்களை முதலமைச்சரிடம் கொடுத்தால் அவர்கள் பார்த்து பதில் சொல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். போலீஸ்காரர்களுக்கு உங்கள் கட்சிக்காரர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறீர்களா என்று வினியாகம் அவர்கள் கேட்டார்கள். அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் இல்லை யென்று சொன்னார்கள். முதலமைச்சர் ஒரு இடத்திலே பேசியதாக ரூபகம். கடர் சட்டைக்காரரைக் கண்டு காக்கிச் சட்டைக்காரன் பயந்தான், இனிமேலே காக்கிச் சட்டைக்காரனுக்கு கடர் சட்டைக்காரன் பயப்பட வேண்டும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் “குறிப்பினால் உணரும் கொள்கையான்”

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : ரூபகம் என்ற அளவோடு அவர்கள் நிறுத்தியிருக்கலாம். கடர்ச்சட்டையைக் கண்டு காக்கிச் சட்டை பயந்து கொண்டிருந்த காலமல்ல இது ; காக்கிச் சட்டைக்காரர்கள் எந்தச் சட்டையாக இருந்தாலும் அதைப் பற்றிக் கவனிக்காமல் அவர்களுடைய கண்களுக்குக் குற்றம்தான் தெரிய வேண்டுமே தவிர, போட்டிருக்கிற சட்டையை அவர்கள் பார்க்கக்கூடாது என்று சொன்னேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நன்றி. பத்திரிகையிலே வேறு ஒருவர் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டது, நான் அதைப் பிறகு சொல்கிறேன். போலீஸ்காரர்கள் சரியாகத் தங்கள் பணிகளைப் பார்க்கிறார்களா ? போன மார்ச் மாதம் மாணவர்களுக்கும், பஸ் தொழிலாளர்களுக்கும் இடையே நடந்த மோதல் விரும்பத்தக்கதல்ல. எந்தச் சர்க்காரும்.....

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பஸ் தொழிலாளர்கள் மாணவர்கள் தகராறு பற்றி பிரச்சினை தற்போது “கோர்ட் ஆப் என்குயரி”யில் இருப்பதால் அது “சப்-ஜூடிஸ்” ஆகும். ஆகையால் அது சம்பந்தமாகப் பேசுவது

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அது ஜாமஷியல் வழக்காக இல்லை. விசாரணையில்தான் இருக்கிறது. சர்க்கார் கூட.....

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, வெறும் என்குயரியில் இருந்தால் கூட, கமிஷன் என்குயரியில் இருந்தால் கூட அதைப்பற்றி பேசக் கூடாது என்றிருக்கிறது.

‘No motion which seeks to raise discussion on a matter pending before any statutory tribunal or statutory authority performing any judicial or quasi-judicial functions or any commission or court of enquiry appointed to enquire into, or investigate, any matter shall ordinarily be permitted to be moved.’

1968 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

என்று விதி இருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை அனுமதித் திருந்தாலும் கூட, டிரான்ஸ்போர்ட் தொழிலாளர்கள் தகராறு, உடையார் பானையம் விவகாரம் ஆகியவை வராமல் பார்த்துக் கொள்வது விதிமுறையைக் காப்பாற்றுவதாக இருக்கும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : என் குயரியில் இருக்கும்படியான விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசத் தயாராயில்லை. அவர்களுக்குள்ளே மோதல் ஏற்பட்டு அடிபட்டபோது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மோதல் ஏற்பட்டு என்று குறிப்பிட்டு விட்டு விடுங்கள். விளக்கங்கள் கூறவேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதைப் பற்றிய விளக்கங்களைக் கூறுவது விசாரணைக்கு ஊறு விளைவிப்பதாகும். அது அந்த விசாரணைக் குழுவை அவமதிக்கும் குற்றத்தின் கீழ் வரும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : என் குயரி இருக்கும்போது அதைப் பற்றிப் பேசவேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். என்குயரி இருக்கும்போது வழக்குப் போட்டார்களே, அது சரியா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நாங்கள் செய்த தவறையே நீங்களும் செய்யவேண்டாமென்று கூட எடுத்துக்கொள்ளலாம். தொடரப்பட்ட வழக்குகளைத் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்று ஹைக்கோர்ட் கூறியதால் அவை திரும்பப் பெறப்பட்டன. அதனால், நீங்களும் அதே தவறைச் செய்யவேண்டுமென்று விரும்புவது அவ்வளவு சரியல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் பெருந்தன்மையுடன் தவறு செய்துவிட்டோம் என்று ஏற்றுக் கொள்ளும்போது, அவ்வளவு பெரியவரே ஏற்றுக் கொள்ளும்போது நான் மேலே இதைப் பற்றிப் பேச வேண்டாம் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சில இடங்களில் துப்பாக்கிச் சூடுகள் நடந்திருக்கின்றன. துப்பாக்கிச் சூடுகள் எந்தெந்த இடங்களில் நடந்திருக்கின்றன என்று நான் கூறவில்லை. நாங்கள் ஆட்சியில் இருப்போமானால் துப்பாக்கியால் சுடுவோமா, சுட்டாலும் சாவார்களா ? அது பூமாலையாக அல்லவா வந்து விழும், என்று கூறி அப்போது துப்பாக்கிச் சூடு நடந்த சமயத்தில் “அத்தான், பொத்தான், செத்தான்”, என்றெல்லாம் போஸ்டர்கள் போட்டார்கள். இப்போது இந்த தர்மப் பிரபுக்களுடைய ஆட்சியிலே சூடே நடைபெறவில்லை. யாருமே சாகவில்லை என்பதற்காக அவர்களுக்குப் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன் ! இதைப்பற்றிக் கேட்டால் நீங்கள்தானே சட்டம் அமைதி ஒழுங்காக காக்கப்படவில்லை என்று கூறினீர்கள் என்று திரும்பக் கேட்பார்கள். வயிற்றுவலியுடன் குடல் உபாதை கொண்ட ஒருவனுக்கு ரண சிகிச்சை செய்துதான் ஆகவேண்டும். வெறுமனே மருந்து சாப்பிட்டால் குணமாகாது. தலைவலிக்காக ஒருவன் டாக்டரிடம் சென்றால், அதற்கும் ரண சிகிச்சை செய்ய வேண்டும் என்று கூறினால் எப்படிப் பொருத்தமாகும். எந்த இடத்தில் எந்தக் காரியத்தைச் செய்வது என்று பார்க்கவேண்டும். கம்பர் சொல்கிறார்—

“நல்லவை தீயவை நாடி வளர்க்கிறார்
எல்லையில்.....

அருமையான வைத்தியனாக எது நல்லது, எது கெட்டது என்று அறிந்து எந்தக் காரியத்தை எந்தச் சமயத்தில் எதைச் செய்யவேண்டுமென்று செயல்படும் நல்ல மருத்துவனைப் போல் அமைச்சர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். அப்படிப் பார்க்கும் போது இந்த அமைச்சர்களுக்கு நல்லவர்கள் என்ற அத்தாட்சியை

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

வழங்கமுடியாத நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதுவரைக்கும் நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பார்க்கும்போது, ஆஸ்பத்திரியில் பூரண சிகிச்சை பெறாமல் ராஜேந்திரன் என்பவன் ஆஸ்பத்திரியில் இறந்த பிறகு.....

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இன்னும் 15 வருடங்களைச் சேர்த்துக் கொண்டாலும், நீங்கள் கட்டிக்கொண்ட பாவ மூட்டையில் கால் அளவு கூட வராது. அதைப் பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம். “நல்லவர்கள்” என்று அத்தாட்சி கொடுக்கமுடியாது என்று கூறுவதற்காக வருந்துவதாகக் கூறினர். என்னுடைய நினைவு சரியாக இருக்குமானால் நேற்றுத்தான் எல்லா அமைச்சர்களும் நல்லவர்கள் என்று சொன்னதாக நினைவு. அப்படிச் சொன்னார்களா இல்லையா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நல்லவர்கள் என்றால் பூராவும் நல்லவர்களாகவோ, கெட்டவர்கள் என்றால் பூராவும் கெட்டவர்களாகவோ இருக்க முடியாது. நல்லவர்கள் அல்ல, கெட்டவர்கள் என்பதற்காக அவர்களிடம் யாருமே போகாமல் இருப்பதில்லை. நல்ல காரியங்களைச் செய்யும் போது நல்லவர்கள் என்று கூறுகிறோம். நன்மையல்லாத காரியங்களைச் செய்யும்போது கெட்டவர்கள் என்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : ஒரு வேளை நல்லவர் என்றும் ஒரு வேளை நல்லவர் அல்ல என்றும், இப்படி மாறி மாறிச் சொல்லுகின்ற வார்த்தையில் அவ்வளவு பொருள் இருக்காது என்றுதான் வருத்தத்தோடு சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் மாறி மாறிச் சொல்லியதை விட இதுவரை நான் என் வாழ்க்கையில் சொல்லவில்லை. அவர்கள் மாறி மாறிப் பேசியதற்கு பொருள் இருக்குமானால் நான் கூறுவதிலேயும் பொருள் இருக்கும். நான் அவர்களுடைய வார்த்தையிலே சிக்கிக் கொள்ள மாட்டேன். தவறு செய்கின்ற காலத்தில் தவறு என்று கண்டிப்போம். நல்ல காரியங்களைச் செய்யும்போது நல்லவர்கள் என்று பாராட்டுவோம். அதுதான் மனிதப் பண்பு. தமிழர்கள் பண்பு.

ஆகஸ்டு மாதம் 1-ம் தேதி நடந்த ஊர்வலத்தின்போது நடந்த அக்கிரமமான, அநீதியான தடியடிப் பிரயோகம் இருக்கிறதே அதைப்போன்ற ஒரு நிகழ்ச்சி சுதந்திரப் போராட்ட காலத்திலே கூட நடைபெறவில்லை என்று குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன். அந்நிய ஆட்சி இருந்த காலத்தில் கூட மிருகத்தனமாக தாக்குதல் நடைபெறவில்லை. மானவர்கள், குழந்தைகள் என்று தாக்கப் படவில்லை. எல்லாவற்றிற்கும் அனுதாபத்தைத் தெரிவிக்கிற முதலமைச்சர் அவர்கள் 4-ம் தேதி என்ன சொன்னார்கள். நான் தடியடிப் பிரயோகம் நடந்த இடத்தைப் போய்ப் பார்த்தேன். அநியாயமான, அக்கிரமமான தாக்குதலில் ஈடுபட்டார்கள். முதலமைச்சர் அவர்களைப் பத்திரிக்கையாளர்கள் சந்தித்து அது பற்றிக் கேட்போது, “எத்தனையோ பிரசிக்கிகள் எவ்வளவோ சொல்லிவிட்டார்கள் ; இன்று ஒரு கற்பனைப் பிரசங்கி வந்திருக்கிறார்” என்று என்னைப் பற்றிக் கூறியிருக்கிறார். நான் பிரசங்கிதான். முதலமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருந்தபோது அத்தகைய பிரசங்கியாகத் தான் இருந்தாரா என்று தெரிய ஆவலாக இருக்கிறது. அவர்கள் சார்பில் கொடுக்கப்படுகிற புள்ளிவிவரங்களைப் பார்த்தால் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக செய்திகள், சம்பந்தம் இல்லாத

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

செய்திகளாக இருக்கின்றன. ஜனநாயகத்திலே, ஊர்வலம் நடத்த உரிமை இருக்கிறது, கண்டனம் செய்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது. நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அது ஜனநாயகத்தின் அடிப்படை, ஜீவாதார உரிமை. அந்த ஊர்வலத்திலே மோட்டார் சைக்கிள் கொளுத்தப்பட்டது, குறிப்பிட்ட பாதையை விட்டு விலகிச் சென்றார்கள் என்றெல்லாம் கூறினார்கள்.

நான் அந்த இடத்திற்குச் சென்று பார்த்தேன் எந்தப் பாதையைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களோ அதே பாதையில்தான் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள். யார் திட்டம் இட்டுச் செய்தது என்பது முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நான் நினைக்கிறேன். தெரியுமோ, தெரியாதோ, காந்தி-இர்வின் பாலத்தைத் தாண்டிப் போன பிறகு தினத்தந்தி ஆப்ஸைத் தாக்குவதற்காக நினைத்துக்கொண்டு போனார்களாம், போனவுடன் அடித்தார்களாம். கோடா பாட்டில்களை எடுத்துக் கொண்டு போனார்கள் என்றால் மடியில் சேட்டை கொண்டு போயிருக்க வேண்டும். அப்படியானால் போலீஸ் அதைக் கண்டுபிடித்து ஏன் அவற்றை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. போலீஸின் வேலை என்ன. எச்சரிக்கை கொடுக்காமல் அடித்திருக்கிறார்கள். அப்படி அடிப்பதற்கு முன்னால் எச்சரிக்கை கொடுக்கவேண்டும். கண்ணீர் புகையிடுவதால் அதை உபயோகப்படுத்தியிருக்கவேண்டும். பின்னர் நிலைமையைப் பார்த்து முழங்காலுக்குக் கீழே அடிக்கவேண்டும். பிறகுதான் மேலே அடிக்கவேண்டும். ஆனால் நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் மண்ணையில் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள். அடிப்படுவதை தடுக்கப்போன சமயத்தில் கையைக் காட்டியபோது கைகள் ஒடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நூறு பேர்கள் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று ஒருவர் சொல்லுகிறார். இன்னொருவர் முன்னாறு பேர்கள் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார் என்று சொன்னார்கள். சிகிச்சைக்கு வந்தவர்கள் 200 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். வெளியே 200 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். வெளி ஊர்களிலிருந்து வந்தவர்களும் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள். குழந்தைகள் அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு குழந்தையைப் போட்டு மிதித்திருக்கிறார்கள். 200, 300 சைக்கிள்களை பூமியில் போட்டு அடித்திருக்கிறார்கள் அவை ஊர்வலப் பாதையிலேயே அடித்து நொறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்வளவும் நடந்த பிறகு சட்டம் அமைதி ஒழுங்காக இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். எந்த போலீஸ் அதிகாரி மோடார்சைக்கிளுக்கு தீ வைத்தாரோ அவரை காட்டுவதற்கு நாங்கள் தயாராயிருக்கிறோம். அதற்காகத் தான் நீதி விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டோம். அதை நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மராமத்து அமைச்சர் அவர்களின் பத்திரிகையில் லாரி கொளுத்தப்பட்டது என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். இதைவிட அபாண்டம் என்ன இருக்கிறது. முரசொலியில் முதல் அமைச்சர் அவர்களின் சிலைமீது காலணி வீசப்பட்டது என்றும் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. காங்கிரஸ்காரர் யாராவது அப்படிச் செய்ய நினைத்திருந்தால் அவர்களை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டோம். அந்தப் பரம்பரையில் நாங்கள் வரவில்லை. அதை நிரூபிக்க முடியுமா? முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மீது என்ன கோடமோ தெரியாது. அதை ஏன் அப்படி நுழைத்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. எங்கள் அரும்பெரும் தலைவர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் மொளைய ஊர்வலம் நடைபெற்றபோது முதல் அமைச்சர் அவர்களின் சிலை பக்கத்தில் நின்று கொண்டு அமைதி காக்கப்படவேண்டும் என்று செய்தால் ஒரு பத்திரிகை எழுதுகிறது, அவரது சிலைக்கு ஆபத்து வந்துவிடுமோ என்றுதான் அப்படிப் பார்த்துக் கொண்டாராம் என்று. தனக்கு சிலை வைக்கப்படவில்லையே என்ற. அவர்களின் மேலுள்ள கோபத்தில் இப்படி எழுதியிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். (ஆரவாரம்).

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மொண்ட் ரோடில் இருக்கிற முதல் அமைச்சர் அவர்களின் சிலை வழியாக போகிற ஊர்வலத்தினர் சிலையின் பக்கத்தில் போனவுடன் முக்காடு போட்டுக்கொள்ள வேண்டிய

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

அவசியம் என்ன? அந்தச் சிலையைச் சுற்றி கருப்புத் துண்டுகளை போட்டு விட்டுப்போக வேண்டிய அவசியம் என்ன? அப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் நோய்வாய்ப்பட்டு வீட்டில் வைத்திய சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். அப்போது தலையில் முக்காடு போட்டுக்கொண்டு, சுமங்கலிப் பெண்கள் கூட தலையில் முக்காடு போட்டுக்கொண்டு போனது நாகரீகமா, அது தமிழ்நாட்டுப் பண்பாடா என்பதை பொறுப்பு மிகுந்த, பண்பாட்டை வளர்க்கும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விளக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மிக மிக நன்றி. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நீட்டி வாழவேண்டுமென்றுதான் நாங்கள் நினைக்கிறோம். நீங்கள் நேர்மை உள்ளவர்கள், நாணயம் உள்ளவர்கள், ஆனால் உங்களைச் சுற்றியுள்ளவர்களின் பேச்சைக் கேட்காதீர்கள் என்று எழுதி யிருக்கிறார்கள். அவர்களின் பேச்சைக் கேட்டு நடந்தால் உங்கள் ஆட்சியை அடியோடு கவிழ்த்து விடுவார்கள் என்று எழுதியிருக்கிறார்கள் . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படியானால் அடுத்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஊர்வலம் நடத்தி காமராஜ் சிலையின் அருகில் சென்று, ஐயா, காமராஜ் அவர்களே, தாங்கள் நல்லவர்கள், ஆனால் உங்கள் பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் உங்களை கவிழ்த்துவிடப்போகிறார்கள் என்பதற்கு அடையாளமாக இதே காரியத்தைச் செய்ய கருத்திருமன் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்வார்களா? (ஆரவாரம்).

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : காமராஜ் அவர்கள் இந்தியப் பிரதம ராகவோ அல்லது இம்மாநில முதல் அமைச்சராகவோ இருந்து இவர்கள் செய்யும்படியான காரியங்களை செய்தால் செய்யுங்கள். வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. (ஆரவாரம்) கருப்புக் கொடி காட்டுவது ஜனநாயக முறைதான். அமைதிக்குப் பாதகம் ஏற்படும் வகையில் எதுவும் செய்யவில்லை என்று தான் நான் உறுதியாகக் கூற விரும்புகிறேன். நான் பூர்ணமாக அதைப்பற்றி விசாரித்தேன். முதல் அமைச்சர் அவர்களே, நீங்கள் நல்லவர்கள், ஆனால் உங்கள் பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் ஆலோசனைக்கேட்டு எமாந்துவிடாதீர்கள் என்ற கருத்தைத் தெரிவிப்பதற்காக செய்தது அது என்று ஒரு பத்திரிகை எழுதியிருந்தது. காலணியை வீசினார்கள் என்று எழுதியிருக்கிறார்களே, இது நல்லதொரு பண்பாடா. எதற்கும் தமிழை வைத்து, தமிழைக் காட்டி தமிழர்கள் பண்பாடு என்கிறார்களே, இது தமிழர் பண்பாடா என்று கேட்கிறேன். காலணி வீசப்பட்டது என்று சொல்வது பண்பாடா, லாரி கொளுத்தப்பட்டது என்று சொல்வது பண்பாடா . . .

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அந்த ஊர்வலத்தின் போது முக்காடு போட்டுக்கொண்டு போனதும், கருப்புத் துண்டுகள் வீசியதெல்லாம் நான் ரொம்ப நல்லவன், மற்றவர்கள் அதற்கு விரோதமாக நடக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிப்பதற்காக என்றதொரு விளக்கத்தை அளித்தார்கள். பொதுவாக முக்காடு போட்டுக்கொண்டு போவதும், கருப்புத் துண்டு வீசுவதும் ஒரு இழிப்பு நேரத்தில், ஒரு அனுதாப ஊர்வலத்தில் கருப்புத் துணியைக் குத்திக்கொண்டு செல்வார்கள். ஒருவர் இறந்துவிட்டு கொண்டு போகிறபோது பல பண்புகளை கீழே போட்டுக் கொண்டு போவார்கள். அதேபோல் கருப்புத் துண்டுகள் வீசப்பட்டன, எனக்கு மற்றவர்களைப் பற்றி தெரிந்து கொள்வதற்காக என்ற சமா தானத்தை அவர்கள் சொல்வது என் மனம் புண்படக்கூடாது என்பதற்காக இருக்கலாம். ஆனால் கருப்புத் துண்டுகள் வீசுவது, முக்காடு போட்டுச் செல்வது என்பது அனுதாபத்தைத் தெரிவிப்பதற்குத்தான். அந்த அனுதாபத்தை அவர்கள் தெரிவிப்பதாக சொன்னால் கூட என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் வருத்தப்பட்டுக்கொள்ள மாட்டேன் நான் இறக்கிற நேரத்தில் இவர்கள் எல்லாம் கூட அனுதாபம் தெரிவிப்பார்கள் என்பது முன்னாலே எனக்குத் தெரிந்திருப்பது கொஞ்சம் மகிழ்ச்சிக்குரியதுதான்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அரசியல் என்றால் நாகரீகம் இருக்க வேண்டுமே தவிர மனம் புண்ணாகும்படி நடக்கக்கூடாது என்பதற்காகத் தான் சொல்கிறேன். காமராஜ் அவர்கள் வந்து நின்று அவர்களுது சிலையைப் பாதுகாப்பதற்காக என்று சொல்வது நல்ல பண்பாடா என்று தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கருப்புத் துண்டுகள் வீசுவதும், முக்காடு போட்டுக்கொண்டு போவதும் அனுதாபம் காரணமாகச் செய்யப்படுவது என்பது நம் சம்பிரதாயமாகும், அது நாடு முழுவதிலும் எந்தக் காலத்திலும் இருந்திருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது அப்படி அல்ல, நீங்கள் ரொம்ப நல்லவர்தான், ஆனால் உங்கள் கூட இருக்கிறவர்கள் உங்களைக் கெடுக்கிறார்கள், உங்களைக் கவிழ்த்துவிடப் போகிறார்கள் என்பதைத் தான் அது தெரிவிக்கிறது என்று சொன்னார்கள். உள்ளபடியே அவர்கள் நெஞ்சில் கை வைத்து நாம் சட்டமன்றத்தில் இருக்கிறோம் என்பதை நீனைவில் வைத்துக்கொண்டு கருப்புத் துண்டுகள் போடுவதும், முக்காடு இட்டுக் கொண்டு ஊர்வலம் போவதும் சரியானதுதான், முறையானதுதான், நாகரீகமானதுதான், பண்பாடு நிறைந்ததுதான் என்பதை அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். தவறாகச் சிலர் செய்துவிட்டார்கள் என்பதற்காக சமாதானத்தை இவர் தேடிக்கொண்டிருப்பது அது அவர்களுக்கும் நல்லதல்ல, இவர்களுக்கும் நல்லதல்ல. அந்தச் சிலை எதிரில் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று கருதித்தான் அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னாலே நீங்கள் தயாராக கருப்புத் துணியோடு வாருங்கள், என்ன செய்யவேண்டுமென்பது அந்த நேரத்தில் தான் அறிவிக்கப்படும், முன் கூட்டியே அதைக் கேட்காதீர்கள், எல்லோரும் கருப்புத் துணியை எடுத்துக் கொண்டு வாருங்கள் என்ற அறிக்கையை முதலில் கொடுத்துவிட்டு முக்காடு இட்டுக்கொண்டு செல்லுங்கள், கருப்புத் துண்டுகளை கீழே வீசங்கள் என்று அந்த இடத்திற்கு வந்தவுடன் அவர்கள் கட்டளைகள் பிறப்பித்து அந்தச் சிலையைச் சுற்றி கருப்புத் துண்டுகள் வீசப்பட்டன. சாதாரணமாக ஒரு பிணை ஊர்வலம் நடைபெற்று அதற்குப் பிறகு அதைப் பாதை வழி போனால் என்னென்ன சின்னங்கள் வெளியே தெரியுமோ அவை அத்தனையும் தெரியவேண்டும் என்பதற்காக செய்ததே தவிர நண்பர் சொல்கிறபடி என்னிடத்தில் ஒரு பெரிய மதிப்பு வைத்து என் கூட இருக்கிறவர்கள் என்னைக் கெடுத்துவிடுகிறார்கள் என்ற ஒரு எண்ணத்தை உண்டாக்குவதற்காகத் தான் அப்படிச் செய்யப்பட்டது என்பதை பள்ளியில் படிக்கக்கூடிய பிள்ளை கூட நம்புவதற்கு தயாராயிருக்க மாட்டான். அதிலும் நான் நல்லவன் என்று ஒப்புக்கொள்வார் களானால் நான் என்னைச் சேர்ந்திருக்கிறவர்கள் தவறு செய்யாமல் பார்த்துக்கொண்டால்தான் நல்லவன் என்ற பெயர் பொருந்தும். அவர்கள் என்னை தவறான பாதைக்கு இழுத்துக்கொண்டு போனால் எனக்கு நல்லவன் என்ற பெயர் பொருந்தாது. ஆகவே அந்த வாதம் சரியல்ல.

ஆனால் அந்தக் காரியத்திலே ஈடுபட்டது தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி அல்ல, தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியின் அதிகாரம் பெற்ற தலைவர்கள் அல்ல. ஆனால் அதைச் செய்தவர்களைக் கண்டிப்பதற்குத் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியைச் சேர்ந்த தலைவர்களுக்குத் துணிவு இல்லை. துணிவு இல்லாததற்குக் காரணம், காங்கிரஸ் கட்சியில் தீவிரமாகப் பிரச்சாரம் செய்ய இன்றைய காங்கிரஸ் தலைவர்கள் தங்களைத் தாங்களே நம்புவதைவிட அவர்களை நம்பிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அந்த அவல நிலைக்கு வந்ததால்தான் இன்றையதினம் சமாதானம் தேடிக்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, உண்மையான, நேர்மையான காங்கிரஸ் தலைவர்களாலே அந்தச் சிலைக்குக் கறுப்புக் கொடி போட்டதற்கு நிச்சயமாக சமாதானத்தைத் தேடிக் கொள்ளவே முடியாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் ஏற்கனவே சொன்னேன், கறுப்புக் கொடி காட்டுவது ஜனநாயக முறைப்படி ஏற்றுக்கொண்ட ஒரு நிலை.

பி.ப.
1-00

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கறுப்புக்கொடி காட்டியதற்கு அல்ல, கறுப்புக்கொடி போட்டதற்குத்தான்.

திரு. பி. ஜி. ருத்திருமன் : கஷ்டம் என்று நினைத்தால் அந்த மன்னிப்பை நான் கொடுக்கிறேன். அது ஜனநாயக முறைப்படி அல்ல என்று கருதினால், நீங்கள் மனம் புண்பட்டால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள . . .

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : உள்ளபடி முதலிலேயே சொன்னபடி, அவர்கள் பல ஊர்வலங்களுக்குச் சென்றிருப்பார்கள், பெரியவர்கள் இறந்துபோனால் அந்த ஊர்வலங்களுக்குச் சென்றிருப்பார்கள். அப்பொழுதெல்லாம் சட்டையிலே கறுப்புத் துணியைக் குத்திக்கொண்டோ, அல்லது கையிலே கறுப்புப் பட்டைகளை அணிந்துகொண்டோ செல்வது வழக்கம். கறுப்புக் கொடி காட்டுவதற்கும், கறுப்புத் துணி அணிந்து கொள்வதற்கும் வித்தியாசம் உண்டு. கறுப்புத் துணி போடப்பட்டது உள்ளபடியே அவர்கள் சொல்லுகின்றபடி ஜனநாயகத்திற்காகச் செய்யப்பட்டது அல்ல, என்னிடத்திலே மதிப்பு வைத்து செய்யப்பட்டது அல்ல. ஊர்வலத்தை நடத்தியவர்களின் தொண்டர்களும், தோழர்களும் நான் இறந்துபட்டதாகக் கருதிக்கொண்டு போடப்பட்டது. அதிலே நான் மனம் புண்பட்டிருந்தால் அதற்காக அவர்கள் மன்னிப்பு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய மனம் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும், நான் உடல்நிலை சரியில்லாமல் இருக்கிறேன் என்றாலும் கூட வருத்தப்படக் கூடியவர். அவருடைய மனப்பான்மை எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். எனவே அவர்கள் அவ்வாறு கருத மாட்டார்கள். தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியிலுள்ள பொறுப்புள்ள எந்தத் தலைவரும் அவ்வாறு கருதமாட்டார்கள். ஆனால் ஊர்வலத்தை நடத்தியவர்கள் தான் அப்படிப்பட்ட மனப்பான்மையிலே செய்திருப்பார்கள் என்பதில் எனக்கு அழுத்தம் திருத்தமான நம்பிக்கை உண்டு. எனக் கிருந்த வருத்தமெல்லாம், அவர்களால் அதைக் கட்டுப்படுத்த முடிய வில்லையே என்பதுதான். பிறகு, இப்பொழுது மௌன்ட் ஊர்வலம் சென்றார்கள். அது எவ்வளவு கண்ணியமான முறையில், எவ்வளவு அகமொதியான முறையில் இருந்தது என்பதைப்பற்றி நாடே போற்றியது. அப்பொழுது என்னுடைய சிலை வரும்பொழுது, “நீ எவ்வளவு நல்லவன், ஆனால் உன்னைச் சூழ்ந்திருப்பவர்கள்தான் கெடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்” என்று கூறி காமராஜ் அவர்களோ, சுப்பிரமணியம் அவர்களோ, பக்தவத்சலம் அவர்களோ, வியைகம் அவர்களோ, கருத்திருமன் அவர்களோ கறுப்புத் துணியைப் போட்டார்களா, போடவில்லை. காரணம் அதனுடைய முழுப்பொருள் அவர்களுக்குத் தெரியும். நடந்தது, நடந்து விட்டது, நாம் என்ன செய்யலாம், அவர்களையும் விட்டு விட்டால் பிரச்சாரத்திற்கு என்ன வழி என்ற காரணத்தால்தான் சொல்கிறார்கள். அதிலே சம்பந்தப்பட்டவர்கள் சிலர் கழகத்திலே இருந்த நேரத்தில் ரசக்குறைவான காரியங்களைச் செய்த பொழுது நான் அவர்களைக் கண்டித்திருக்கிறேன். நேருவுக்குக் கறுப்புக்கொடி காட்ட வேண்டுமென்ற நேரத்தில், நேருவின் மீது செருப்பு வீசுவதைப்போல் படம் போட்டு ஒரு பத்திரிகையிலே அச்சடித்து விட்டார்கள், அதைக் கேள்விப்பட்டவுடன் அத்தனை பிரதிகளையும் கொளுத்திவிட வேண்டும், வெளியே விடக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அப்படி நீங்கள் கண்டித்திருந்தால், நண்பர் அவர்கள் மன்னிப்புக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன் என்பதைவிட அது மிகவும் கண்ணியமானதாக இருக்கும். இல்லை, அனுதாபத்தைக் காட்டும் வகையில் கறுப்புத் துண்டுசேர்ப்போம் போட்டோம் என்று சொன்னால் அதற்காக நான் புண்பட வேண்டியதில்லை, ஏனென்றால் இறந்தபிறகு எல்லாப் புண்ணும் ஆறிவிடும். இறந்த பிறகு யார் எதைச் செய்தாலும் உயிரோடு இருப்பவர்களுக்கும் தோன்றும், நாம் இறந்த பிறகும் இப்படித்தான் என்று. அந்த ஊர்வலத்தை நடத்தியவர்கள் எழுதிய ஒரு பாட்டைக் கூட கண்டித்தேன், “பாதக் குறடு எடுத்து பன்னூறு முறை அடிப்பேன்” என்று பண்டித நேருவுக்கு எழுதப்பட்ட பாட்டு அது. எங்களுக்குள் தகராறு ஆரம்பித்ததே அது விரந்ததுதான். எனவே, யாருக்காக வாதைக் கூடாதோ அவர்களுக்காக வாதாடிச் சொல்வதாலே தவறான முறைகள் வளருமோ என்றுதான் கவலைப்படுகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. கே. விநாயகம் : “ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஃபர்தர் கிளாரிபி கேஷன்” சார், நமது முதன்மந்திரியின் மனம் புண்படும்படி யாரும் நடந்து கொள்ளவும் கூடாது, செய்யவும் கூடாது, அதுதான் எண்ணமும் கூட. யாரோ ஒருவர், எங்களுடன் இருப்பவர் அப்பொழுது இதுமாதிரி யெல்லாம் படம் போட்டார், அதை நானே தடுத்தேன், அதைக் கொளுத்தச் சொன்னேன் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியெல்லாம் கண்ணியமான உள்ளம் படைத்த தலைவராக இருக்கின்றாரே, ஆனால் ஊர்வலம் வந்தபொழுது நேருவின்மீது செருப்புக்களை வீசினார்களே, கறுப்புத் துணிகளை எல்லாம் வீசினார்களே, அப்பொழுது அந்த நிகழ்ச்சிகளைக் கண்டிக்கவில்லையே, ஏன் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நண்பர் அவர்களுக்கு முழு விவரமும் தெரியாது என்று கருதுகிறேன். அந்த ஊர்வலம் நடைபெறும் முன்னால் இரவே என்னைக் கொட்டடியில் அடைத்து விட்டார்கள். பிறகு போலீஸ் அதிகாரி ஒருவர் வந்து, இப்படியெல்லாம் நடந்துவிட்டது என்று சொன்னார். “நான் இப்பொழுது வெளியே இல்லையே, வெளியே நாவலர் நெடுஞ்செழியன் அவர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்களிடத்தில் சொல்லி, இப்படிப்பட்ட முறைகள் கண்டித்து நிறுத்தப் பட வேண்டியவைகளாகும் என்று கூறி அறிக்கை விடுமாறு கூறுங்கள்” என்று சொல்லியனுப்பினேன். அதன்படி அறிக்கை வெளியிடப்பட்டது. நான் விடுதலை பெற்று வந்தவுடன், இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்பவர்களை என்னுடைய தம்பிகள் என்று ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன் என்று கூறி அதைக் கண்டித்திருக்கிறேன். அவ்வாறு கண்டிப்பதால் என்னுடைய கட்சியின் மதிப்பு குறைந்து விடும் என்றே, அல்லது வலிவு இழந்து விடும் என்றே நம்பிக்கையுடையவன் அல்ல நான். தவறுகள் செய்வார்கள் என்று தெரிந்தால் அதைக் கண்டித்திருப்பேன். அதையே செய்ய வேண்டுமென்றால், என்னை விட்டு விடுங்கள், நான் போய் விரைவேன் என்று சொல்வேனே தவிர அதற்கு உடந்தையாக என்றும் இருந்தது இல்லை.

திரு. பி. ஜி. சுருத்திருமன் : ஏதேனும் தவறுகள் நடந்தால் அவற்றைக் கண்டிப்பதற்கு எங்களுக்கும் பூரணமாகப் பொறுப்பும் பங்கும் இருக்கிறது. சுதந்திரப் போராட்ட காலத்திலே தேசப்பிதா மகாத்மா காந்தியடிகள் இமாலயத் தவறு செய்து விட்டேன் என்று ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல, அவர்கள் செய்த காரியங்களுக்கு வருந்துகிறார்கள் என்று கூறி உண்ணாவிரதமும் இருந்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட தவறுகள் ஏற்பட்டால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதிலே பெருமையாக இருக்கிறோம். ஆனால் அது தவறு, இல்லையா என்பதைப் பொறுத்திருக்கிறது. இப்பொழுது நடந்திருக்கும் அந்த ஊர்வல நிகழ்ச்சிகளின்போது நான் ஊரில் இல்லை, ஊருக்கு வந்த பிறகு சொல்லப்பட்டது. கறுப்புத் துணி பற்றிச் சொன்னார்கள். செக்ரட்டேரியட்டிலே கெஜட் பதிவு பெறாத ஊழியர்கள் கறுப்பு பாட்ஜ் அணிந்து கொண்டு வருவதில்லையா ?

அன்று ஊர்வலத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் எப்படி நேர்த்தன ? இப்பொழுது ஒரு சந்தேகம் தோன்றுகிறது, முன்னாலே இப்படி நடந்த சம்பவத்தை வைத்துக்கொண்டு பின்னால் இப்படி 500 பேர்களை அடித்தார்களோ என்ற சந்தேகம் தோன்றுகிறது. சிலையருகே நடந்த தகவல்கள் எல்லாம் தெரிந்ததும், அமைதியாகச் சென்று கொண்டிருக்கும் கூட்டத்தில் தடியடி நடத்தினார்களா என்று எண்ணத் தோன்றுகிறது. இல்லாவிட்டால் ஏன் தடியடிப் பிரயோகம் செய்ய வேண்டும், அதற்கு என்ன காரணம் ? தினத்தந்தி ஆபீஸ் பக்கம் ஊர்வலம் திரும்பியதால் தடியடிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்டது என்று சொல்லப்படுகிறது. தினத்தந்தி ஆபீசிற்கும், ஊர்வலம் செல்லும் பாதைக்கும் 1½ பர்லாங் தூரம் இடையெளி இருக்கிறது. தினத்தந்தி ஆபீஸை நோக்கி ஊர்வலம் சென்றது என்றால் தினத்தந்தி ஆபீஸிற்கும், காந்தி-இர்வின் பாலத்திற்கும் இடையிலே அல்லவா தடியடி நடந்திருக்க வேண்டும். ஆனால் எங்கே நடந்திருக்கிறது ?

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

அந்த ஊர்வலத்தில் நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள், வாலிபர்கள், இளைஞர்கள், ஊர்வலத்திலே கலந்துகொண்டவர்கள் மட்டும் அல்ல, வெளியூர்களிலேயிருந்து வந்தவர்கள், பார்கள் வந்தவர்கள், அடிப்பட்டிருக்கிறார்கள். நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம் அந்தச் சம்பவம் நடந்தபொழுது முதலமைச்சர் அவர்களின் உடல்நிலை சரியாயில்லை, அதன்பிறகாவது அடிப்படி ஆஸ்பத்திரியில் இருப்பவர்களைச் சென்று பார்த்தார்கள், ஏன் அப்படிச் செய்யவில்லை என்று தெரிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு நிலையிலே நீங்கள் இருந்திருந்தால் நாங்கள் பார்த்திருக்கலாம் (குறுக்கீடு). ஆகவே, ஆகஸ்ட் 1-ம் தேதி நடந்தது அசௌகரியமான, அரசாங்கத்தின் தவறான ஏதோ இனிமேல் இப்படி முடியாத நிலைமையில் இருக்கும்படியான ஒரு உள் நோக்கத்தோடு செய்து விட்டார்களோ என்று ஒரு சந்தேகம் தோன்றுகிறது. போலீஸ் கமிஷனர் முன்னால் ஒரு நிலை, இப்பொழுது ஒரு நிலை என்ற நிலை இருக்கிறது. அப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருப்பதை நான் பார்த்தேன். எங்கள் ஊர் கௌண்டர், அவருடைய இப்படிப்பட்ட நிலைமையெல்லாம் பாரக்கும்போது எனக்கு அவமானமாக இருக்கிறது. நான் கற்பனையிலே பேசுகிறேன் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள். போலீஸிலே உள்ளவர்கள் எல்லாம் கற்பனையில் இல்லாதவர்களா? முதலமைச்சர் அவர்களை தவறான தகவலை சட்டசபையிலே தெரிவிக்க வைத்து, பிறகு அவர் வருத்தம் தெரிவிக்கக் கூடிய நிலையிலே அவரை ஆளாக்கியவர்கள் அல்லவா? தேனி தொகுதியிலே இந்த நிகழ்ச்சி நடந்தது. திரு. வரதராஜன் என்பவரை கைது செய்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக எம்.எல்.ஏ. அவர்கள் போய் பேசினார்கள். பேசின உடனே, அந்த தவறு நடந்த உடனே கைது செய்து கொண்டு போய் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தியை நான் சொன்னேன். செய்தியை சொன்ன உடனே போலீஸ் அதிகாரி கொடுத்த குறிப்பைக் கொண்டுவந்து கொண்டு இது மாதிரி நடைபெறவே இல்லை; “கருத்திருமன் உடனே தேனிக்குப் போய் பார்க்கட்டும், நடந்தது என்ன என்று சொல்லட்டும்” என்று சொன்னார்கள். பிறகு, பூரணமான விவரம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் அன்றே சொன்னார்கள். விசாரணை செய்கிறேன் என்று. முதலமைச்சர் அவர்கள் திரும்பவும் சொன்னவுடனே, அவர் சொல்வதுபோல் நடந்திருக்குமோ என்ற சந்தேகம் எனக்குத் தோன்றியது. அவர் கொடுத்த புள்ளி விவரத்தைப் பார்த்த உடனே நான் கொஞ்சம் அசந்து போனேன். அப்படி இருந்தால் அந்த விஷயத்தைப் பேசுவதில்லையென்று சொன்னேன். அப்படி இருந்தால் அந்த சவாலை ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்று சொன்னேன். தெளிவாக நவம்பர் மாதத்திலே “தவறான புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டன; அதற்காக வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன்” என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை கௌரவக் குறைவு என்று சொல்லவில்லை. நானே தவறு செய்தாலும் வருத்தம் தெரிவிக்க வேண்டும். ஆக, இப்படி தகவல் கொடுக்கிற போலீஸ்காரர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, உங்களுடைய போலீஸ்காரர்களை நீங்கள் கவனித்துக் கொள்ள வேண்டும். நீங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தவுடனே அதிகாரிகளுக்கு உங்கள்மேல் விசுவாசம் ஏற்பட்டிருக்கும். விசுவாசம் இருக்கட்டும், வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. விசுவாசம் உள்ளவர்களாகத்தான் இருக்கவேண்டும். ஏனென்றால் ஜனநாயகத்தில் எந்தக் கட்சி வேண்டுமானாலும் ஆட்சிக்கு வரலாம் அதே சமயத்தில் இன்னொன்றையும், இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சியாக இருப்பவர்கள் ஆளும் கட்சியாக வருவார்கள் என்பதை, உணரவேண்டும். நாட்டினுடைய நலனுக்காக அவர்கள் இருக்கவேண்டும். ஆனால், கட்சியை வளர்ப்பதற்கு அவர்கள் இருக்கக் கூடாது; கட்சிப் பூசல்களுக்காக அவர்கள் இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இப்பொழுது துரதிருஷ்டவசமாக பல இடங்களிலே நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளைப் பார்ப்போமானால் பொதுமக்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை உங்களிடம் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு வந்த புகார்கள் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பியிருக்கிறேன். இந்த 1½ வருஷகாலத்தில் ஃபைல்கள் எல்லாம் விரைவாக அனுப்பப்படவில்லை. அமைச்சர்

1968 ஆகஸ்ட் 23]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

சர்க்கர் அறையிலே ஃபைல்கள் எல்லாம் தீர்க்கப்படவில்லை. மாதக் கணக்காக அது கிடக்கிறது. அவைகள் எல்லாம் தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய ஆர்வம். சட்டசபை மெம்பர்கள் எழுதி அனுப்பினால் அவர்களுக்குப் பதிலே வருவதில்லை என்ற புகாரி அதிகமாக இருக்கிறது. அதோடு கட்சியிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் செக்கரட்டேரியட்டுக்குப் போய் அவர்களுக்குக் கொடுக்கும் உபத்திரவம் அதிகமாக இருக்கிறது. எங்களுக்கும் கொஞ்சம் உபத்திரவம் இருந்தது; இல்லை யென்று சொல்லவில்லை. எங்களை விட 10 பங்கு அதிகமாக அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சர்க்காரினுடைய அதிகாரிகளை, அவர்களுடைய கட்சியினுடைய செல்வாக்குப் பெருவதற்குப் பயன்படுத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்னும் படியான குற்றச்சாட்டு சொல்லும்படியான நிலையிலே அவர்கள் தவறு செய்கிறார்கள். கூட்டுறவு அமைச்சருடைய பகுதியிலே ஆஸ்பத்திரி ஒன்று வைக்க பணம் சேகரிக்கிறார்கள். ஆஸ்பத்திரி வைத்தால் யாரும் ஆட்சேபணை சொல்லமுடியாது. எல்லா இடத்திலும் ஆஸ்பத்திரி இருக்க வேண்டியது தான். மாகாணம் பூராவிற்கும் ஏன் வசூல் செய்கிறார்கள்? அந்த ஜில்லாவிலே வசூல் செய்யட்டும். ஆனால், எல்லா பகுதியிலுள்ள இந்த கூட்டுறவு சங்கங்கள் எல்லாம் அதனுடைய “காமன் குட்” பண்டிட்டுருந்து” சிங்கம் புனரியில் கட்டப்போகும் ஆஸ்பத்திரிக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்ட உத்தரவை “சர்க்குலரை” அருமை நண்பர் புவராகன் அவர்கள் படித்தார்கள். இதை அமைச்சர் அவர்கள் பிற்பக்கவிலையென்று தட்டிக் கழித்து விட முடியாது. அதனாலே இந்த ஆஸ்பத்திரி வேண்டாம், பள்ளிக்கூடம் வேண்டாம் என்ற நிலை இல்லை. ஆஸ்பத்திரியும் பள்ளிக்கூடமும் வேண்டியதுதான். காங்கிரஸ் சர்க்கார் இருந்த காலத்திலே ஒரு சர்க்குலரை இருந்தது. என்ன வென்றால், பஞ்சாயத்து யூனியனிலேயுள்ள பணத்திலிருந்து பள்ளிக் கூடம் கட்டுவதற்குப் பணம் செலவழிக்கக் கூடாது என்று. அது ரூ. 10,000 மாக இருந்தாலும் சர்க்காரிடத்திலே அனுமதி பெற வேண்டுமென்ற நிலை தான் இருந்தது. ஆனால், இப்பொழுது அமைச்சர் பதவியிலே இருக்கும்படியான நேரத்திலே அதிகாரிகள் எல்லாம் இதிலே ஈடுபட்டு, மாநிலம் முழுவதும் இருக்கிற ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனும் வசூல் செய்வது சாதாரணமானது அல்ல. அவருடைய ஊர் என்ற காரணமாகத்தான் அப்படி நடக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். 100 படுக்கை உள்ள ஆஸ்பத்திரி எந்த இடத்திலே இருக்க வேண்டுமென்பதற்கெல்லாம் விதி முறைகள் இருக்கின்றன. 10,000-க்கும் குறைவாகத்தான் அந்தப் பகுதியில் ஜனத்தொகை இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அந்த இடத்திற்கு ஆஸ்பத்திரி தேவையிலேயென்று நான் சொல்லவில்லை. தேவையானதுதான். இன்னும் 200 வேண்டுமானாலும் கட்டிக்கொள்ளட்டும். ஆனால் வசூல் செய்கிற முறை மிகவும் ஆட்சேபணைச் செய்யக் கூடியதாக இருக்கிறது. பதவியை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்டாமல் இருக்க முடியாது. ஏனென்றால் வசூல் அந்த அந்தப் பகுதியிலே தான் இருக்க வேண்டுமே தவிர மாநிலம் முழுவதற்குமாக கூடாது. என்னுடைய ஊரிலே வேண்டுமானால் நன்கொடை வாங்கும் போது, என் பேரிலே இருக்கிற நல்லெண்ணத்திலே முதலமைச்சர் கூடக் கொடுப்பார் என்று எண்ணுகிறேன். (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் திரு. சி. என். அண்ணாதுரை குறுக்கீடு) கொடுக்கமாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார். அதுவும் தவறுதான். இது மாதிரித் தவறான முறையில் பதவியை உபயோகித்து வசூல் செய்ய முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, பொது மக்களுக்கு இருக்கும்படியான இந்த இக்கட்டான நிலையை அவர்கள் போக்கவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதவியை துஷ்பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். வெளி நாட்டிலே இந்த மாதிரி ஜனநாயக நாட்டிலே ஏற்பட்டிருக்குமானால் அதனுடைய பலன் என்ன ஆகும்? அந்த அமைச்சர் தன்னுடைய பதவியை ராஜிநாமா பண்ணி விட்டுப் போய்விடுவார்கள். ஆனால், இங்கே இவர்கள் பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சொல்ல வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை.

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

ஆகையால், எங்களுடைய குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் இங்கு நேரடியாக கொடுத்த குற்றச்சாட்டு தான். இதைப்போல் இன்னும் எத்தனையோ இருக்கின்றன.

சில சமயத்திலே பதவியை உபயோகித்துப் பத்திரிகைகளுக்கு விளம்பரம் கொடுக்கிறார்கள். இப்பொழுது ஆட்சிக்கு வந்த உடன் உங்களுடைய கட்சிப் பத்திரிகைகளுக்கு எல்லாம் விளம்பரம் கொடுக்கிறார்கள். முன்பு 30,000 தான் சர்க்குலேஷன் என்று சொன்னார்கள்—முர சொலிக்கு. அமைச்சரவர்கள் சொன்ன சமயத்திலே இலட்சம் சர்க்குலேஷன் ஆகிறது, அதற்காகத் தான் கொடுத்தோம் என்று சொன்னார்கள். 2 இலட்சம் போகட்டும்; வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. கட்சிப் பத்திரிகையாக இருக்கும் சமயத்திலே சர்க்காரினுடைய விளம்பரத்தை ஒழுங்காகக் கொடுப்பதில்லை. நவசக்தி எத்தனை என்று பார்க்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : முரசொலிப் பத்திரிகையைப்பற்றி நான் கூறும்போது இலட்சம் மக்கள் படிக்கின்ற பத்திரிகை என்றுதான் கூறினேன். இலட்சம் மக்கள் படிக்கின்ற பத்திரிகை என்று கூறியது குறிப்பிலேகூட இருக்கிறது; பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இலட்சம் பத்திரிகை இல்லையென்று ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள், இலட்சம் பேர்கள் தான் படிக்கிறார்கள். ஆனால் நவசக்தி நீண்டகாலமாக நடைபெறுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. கருணாநிதி : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நவசக்தி நீண்டகாலமாக நடைபெறுகிறது. முரசொலியை விட அதிக அளவு என்றார்கள். நவசக்தியை ஆரம்பித்தது எப்போது? முரசொலியை ஆரம்பித்தது எப்போது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நவசக்தியாக இருந்தாலும் சரி, முரசொலியாக இருந்தாலும் சரி, நாங்கள் கேட்பது சர்க்காரினுடைய விளம்பரங்களைக் கொடுப்பதற்கு ஒரு விதி முறை இருக்க வேண்டும். சதேசமித்திரன் எவ்வளவு நாட்களாக ஒடுகின்ற பத்திரிகை, சர்க்கார் செய்து தவறு என்று ஒரு தலையங்கம் எழுதியது அந்தப் பத்திரிகை அவ்வளவு தான், தீர்ந்துபோய்விட்டது, அவுட். சதேசமித்திரனுக்கு விளம்பரம் கொடுப்பது கிடையாது. அந்தப் பத்திரிகையை நானும் வாங்கிப் படித்துக் கொண்டிருக்கிறேன். இதிலேதான் சுயநலம் இருக்கிறது என்று நான் சொல்கிறேன். சில பத்திரிகைக்கு விளம்பரம் கொடுக்கிறார்கள், சில பத்திரிகைக்குக் கொடுப்பதில்லை. சதேசமித்திரன் பத்திரிகைக்கு நான் வாதாடவேண்டிய அவசியம் கிடையாது. நான் வாதாடி அந்த பத்திரிகை வளரவேண்டுமென்பதும் கிடையாது. எவ்வளவோ பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. எத்தனை வருஷங்களாக பத்திரிகை வெளிவந்து கொண்டிருக்கிறது, அதனுடைய தரம் என்ன, அது தேசிய பத்திரிகையா, எப்படி இருக்கிறது என்ற முறையில் ஆராய்ந்து பார்த்து விளம்பரங்களை கொடுக்கவேண்டும். அந்த நிலையில் எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால், திராவிட முன்னேற்றக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்த பிற்பாடு அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த பத்திரிகைகள் மட்டுமல்ல, அவர்களுடைய ஆட்சியை ஆதரிக்கும் படியான பத்திரிகைகளுக்கு சலுகை கொடுப்பது, அதே சமயத்தில் அவர்களுடைய ஆட்சியைக் கண்டித்தால், அந்தப் பத்திரிகைக்கு சலுகையை எடுத்து விடுவது என்ற நிலை தான் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு வேண்டிய நிறுவனத்தில் ஸ்டிகரைக் என்று சொன்னால், அதற்கு ஆதரவு கொடுத்து, தகுந்த மாதிரி அட்ஜஸ்ட்மெண்டு செய்வது, வேண்டாததாக இருந்தால், தீர்ந்த விட வேண்டும் என்று அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருக்கக்கூடாது. அந்த நிலை ஜனநாயகம் வளர்வதற்கு ஊறுக இருக்கும் என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். ஜனநாயகம் வளரவேண்டுமென்றால், பத்திரிகைகள் நன்றாக நடக்கவேண்டும். பத்திரிகைகளுக்கு அப்பிராயத்தைச் சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கவேண்டும். சர்க்கார் தலையீடு அதிகமாக இருப்பது அவர்களுக்கே நல்லது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

அடுத்தபடியாக, எத்தனையோ நிதி வசூல்கள் செய்யப்படுகின்றன. மாதம் தவறினாலும் தவறும், வசூல் செய்வது தவறுவதில்லை. உலகத் தமிழ் மாநாடு நடத்தினார்கள். சில சமயங்களில் நீங்கள் சொல்லும்படியான நிலை எப்படி இருக்கிறது என்றால், “இது வரைக்கும் ஒன்றுமே நடைபெறவில்லை, இப்பொழுது நாங்கள் வந்து தான் நடந்துகொண்டிருக்கிறது” என்று தவறான கருத்துக்களை சொல்லிக் கொண்டு வருகிறீர்கள். மிக்களை தி.மு.க. ஆட்சி தான் தேசியமாக்கியது என்று சொல்கிறீர்கள். நாங்கள் தேசியமாக்கியதை நீங்கள் விஸ்தரிக்கிறீர்கள். காங்கிரஸ் செய்ததை நாங்கள் விஸ்தரிக்கிறோம் என்று சொன்னால் பொருத்தமாக இருக்கும். அதை விட்டு விட்டு, “நாங்கள் தான் தேசியமாக்கினோம்” என்று பிரசாரம் செய்தால் அது சரியல்ல. சென்னை நகரில் நாங்கள் போக்குவரத்தைத் தேசியமாக்கவில்லையா? கர்யாகுமரியில் புரட்சிமா? தேசியமாக்கவில்லையா? (திரு. டி. எஸ். ஆதிழைமல் : சர்க்கார் நடத்துகிறது என்று சொல்லுங்கள். தேசியமாக்குவது என்பது அபத்தமான வார்த்தை. நீங்கள் எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லிக்கொள்ளுங்கள். “காங்கிரஸ் கூடச் ஒன்றுமே செய்யவில்லை, நாங்கள் தான் தேசியமாக்கினோம், தமிழுக்கு ஆக்கத்தையும், ஊக்கத்தையும் நாங்கள் கொடுக்கிறோம்” என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். 1956-ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 24-ம் தேதி தமிழ் தான் தமிழ் நாட்டினுடைய ஆட்சி மொழி என்ற சட்டத்தைச் செய்தவர்கள் நாங்கள் தான். அதைத் தான் நான் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அதற்கு மேல் “அயிர்நுத்தி செய்கிறோம்” என்று நீங்கள் சொல்லுங்கள். ஆட்சையே கிடையாது. உங்களுக்கு வேகம் இருக்கிறது என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு) தவறான கருத்துக்களைச் சொல்லி மக்களை நீங்கள் ஏமாற்றுகிறீர்கள் என்று தான் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய நமது போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பத்திரிகைக்கு பேட்டி கொடுத்தபொழுது மதுரை போன்ற இடங்களுக்குக் கூட படி அரிசித் திட்டத்தை விஸ்தரிப்பதாக இருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். பிறகு அது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தவறான கருத்தை மக்களிடையே தெரிவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நமது அருமை நண்பர் திரு. ஆசைத்தம்பி அவர்கள் “நான் லண்டனுக்குச் சென்றேன். அங்கு படி அரிசித் திட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்னேன், ரொம்பப் பிரமாதமாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள்” என்றெல்லாம் சொல்லிக்கொள்கிறார். இது தான் வேலை. தலைமை மட்டும் தான் காட்டியிருக்கிறார்கள், வாலே விட்டுவிட்டார்கள். படி அரிசித் திட்டம் போட்டது சரி. அதனால் எத்தனை நஷ்டம் வந்தது என்று அவர்கள் வெள்ளைக்காரரிடம் சொல்லவில்லையோ? அதனால் எத்தனை ஞாயம் நஷ்டம் என்பதையும் சொல்லியிருக்கவேண்டும். லண்டன் டைம்ஸில் 1967-ம் வருஷம் ஜூன் மாதம் படி அரிசித் திட்டத்தைப்பற்றி தி.மு.க. ஆட்சியைப் பற்றி ஒரு தலைவரின் கருத்தியிருக்கிறார்கள். நினைத்ததைச் செய்யமுடியவில்லை. திக்குத் தெரியாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள், என்று லண்டன் டைம்ஸில் 1967-ம் வருடம் ஜூன் மாதம் விமர்சனம் செய்திருக்கிறார்கள். நான் சொல்லும்படியான பிரச்சனை இல்லை இது. நாங்கள் உங்கள் பேரில் குற்றம் சாட்டுவது என்பது கிடையாது. வெளி உலகில் இருப்பவர்கள் என்ன சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நீங்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். பெருமை அடித்துக்கொள்கிறீர்கள், “நாங்கள் வந்தவுடன் தான் கோடிக்கணக்கான ஞாயம் வசூல் செய்தோம், தஞ்சாவூரில் ரூ. 15 லட்சம் வசூல் செய்தோம்” என்றெல்லாம் சொல்லிக்கொள்கிறீர்கள். எவ்வளவு லட்சமோ எனக்குத் தெரியாது. உலகத்தமிழ் மாநாட்டிற்கு முதலில் அமைத்தது யார்? மாஜி முதல் அமைச்சர் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள். திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் கூப்பிட்டு, அதை நீங்கள் நடத்தினீர்கள். ஆனால் அவருக்கு அந்தப் பெருமை கிடையாது. “நாங்கள் நடத்தினோம், நாங்கள் அமைத்தோம், நாங்கள் வசூல் செய்தோம்” என்று நீங்கள் பிரசாரம் செய்து கொள்கிறீர்கள். பணம் வசூல் செய்தது தவறில்லை. ஆனால், பணம் வசூல் செய்தால் அதற்குச் சரியான கணக்குகள் கொடுக்கப்படவேண்டும். ஒரு பெர்பிட் கொடுக்கவேண்டுமென்றால், உலகத் தமிழ் மாநாட்டிற்கு ரூ. 100 டிக்கட் வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லி எங்கள் ஊரில் வசூலித்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

திருக்கிருடர்கள். பணம் கலெக்ட் செய்யும். ஆனால் வசூலித்த பணம் கணக்கிற்கு வந்ததா? கணக்கு சரிவர வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? ஆடிட் நடத்தப்பட்டதா? ரசீது இருக்கிறதா? சம்பந்தப்பட்டவர்கள் ஏன் பணத்தைக் கையாடல் செய்திருக்கக்கூடாது என்பதைத்தான் நான் குற்றச்சாட்டாக சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : கம்பர் விழாவின்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நிதி வசூல் செய்யவில்லையா? அவர் எப்படி வசூல் செய்யலாம்? அதற்கு அவர்களுக்கு எப்படி உரிமை இருக்கிறது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதைப்பற்றி நான் ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறேன். கமிட்டி தீர்மானம் போட்டது, அதை நான் ஏற்றுக்கொண்டேன் என்று தான் நான் சொல்லுகிறேன். அப்படி நான் வசூல் பண்ணவேண்டாம் என்று சர்க்கார் தீர்மானம் செய்யும். சர்க்காரே போய் வசூல் செய்து கொள்ளும். நான் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. கமிட்டி அனுமதித்தது. நான் வசூல் செய்தேன். ரசீது கொடுத்திருக்கிறேன். கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் வந்தபொழுது கூட, அவரிடம் கமிட்டியை விட்டுச் சொல்லச் சொல்லியிருக்கிறேன். இதில் ஒன்றும் ரகசியமில்லை. கமிட்டி நான் வசூல் செய்யவேண்டும் என்று தீர்மானித்து நான் ஏற்றுக்கொண்டேன். ஒருவர் தரணம் கொடுக்கிறான் என்றால், வேண்டாம் என்று மறுப்பதற்கு யாருக்கு உரிமை இருக்கிறது. தவறான பாதையிலே நான் போயிருந்தால் அதற்கான பூரண பொறுப்பையும் நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். தவறான கணக்கு என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் சரியான கணக்குக்குமேல் வசூலித்த ரூபாயைத் திருப்பிக் கொடுப்பார்களா? என்பதை பொறுத்த வரையில், தவறாக நடந்திருக்கிறது என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் நான் அந்த அவமானத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. பிச்சை எடுத்தாவது பணத்தைத் திருப்பித் தந்து விடுவேன். ரூ. 25,000 அல்ல, இரண்டு லட்சம் வசூல் செய்ய எனக்குச் சக்தி இருக்கிறது, என்னிடம் நேர்மை இருக்கிறது. நியாயம் இருக்கிறது என்பதை ரூபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். உலகத் தமிழ்நாட்டுக்கு நாங்கள் வசூல் செய்து கொடுத்தோம் என்றால் உங்களுக்குப் பெருமை குறைந்தா போய் விடும். அது உங்கள் பெருந்தன்மையைத் தான் காட்டும். அவைசியமாக குற்றச் சாட்டைச் சாட்டாதீர்கள். எனக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது. நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். உங்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும், உலகத் தமிழ் மாநாட்டிற்கு பணம் வசூலித்தவர்கள் இன்னும் வெகுவான பொறுப்பை ஏற்கும்படியான நிலை தான் இருக்கும். பணம் மிகவும் முக்கியம். நாணயம் மிகவும் முக்கியம், வரவு செலவு மிகவும் முக்கியம். பொது மக்களிடமிருந்து ஒரு நயா பைசா வசூல் செய்தாலும் கூட அதை முறையானபடி வசூல் செய்யவேண்டும். முறையானபடி தனிக்கை செய்யவேண்டும், முறையானபடி கணக்கு வைக்கவேண்டும். இந்த நிலையிலே நிச்சயம் உலகத் தமிழ் மாநாடு சம்பந்தமாக வசூல் செய்தது பற்றிய கணக்கை பூரணமாக இந்த மன்றத்தின் முன்னால் வைக்க வேண்டும். அதற்கான பொறுப்பை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நாளைக்கு என்னுடைய பேச்சை தொடர்வதற்கு அனுமதிக்கவேண்டும். சமார் 15 நிமிடங்களில் முடித்து விடுகிறேன். இத்துடன் இன்று நிறுத்திக்கொள்கிறேன். (சில உறுப்பினர்கள் : இப்பொழுதே தொடர்ந்து பேசி முடித்து விடுங்கள்) இன்னும் முடியவில்லை. இரண்டு, மூன்று விஷயங்கள் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கொஞ்ச நேரம் எடுத்துக் கொண்டாலும், இப்பொழுதே தொடர்ந்து பேசி முடித்து விடுங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்பொழுது இருக்கும்படியான இன்றைய பிரச்சனை என்னவென்றால், பிரதேச உணர்ச்சிகளை தூண்டிவிடும்படியான ஒரு நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. மதுரையில் தமிழ்சேனை என்று ஒரு சேனை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள்

1968 ஆகஸ்ட் 23]

வெளி நாட்டிற்குச் செல்லுகிற சமயத்தில் “இதை நான் ஆதரிக்கவில்லை” என்று சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் மதிப்பிற்குரிய அருமை நண்பர் நமது அபாதுப்பணித் துறை அமைச்சர் “அது இருந்தால் பாதகம் இல்லை” என்று சொன்னார்கள். (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எங்கே சொல்லியிருக்கிறேன் என்பதை தபவு செய்து அறிவிக்கவேண்டும்). சொன்னதாகத் தான் தெரிகிறது. இல்லை என்று சொன்னால் நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஐயா, அமைச்சர் இல்லை, மறுக்கிறேன் என்று சொன்னால் நான் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளுகிறேன். ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்படியிருந்தாலும் கூட, அமைச்சர்கள் வெளியே சொன்ன பேச்சுக்களைப் பற்றி இந்த அவையிலே பேசுவது என்பது கூடாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அந்த விஷயத்தை அதோடு விட்டு விடலாம். அப்படியே பேசவில்லையென்றால் அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நான் கேட்பது என்னவென்றால் தமிழ் சேனையைக் கலைப்பதற்கு ஏன் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவிடக்கூடாது? (சுறுக்கீடு : வெண்புர சேனை). அது தான் பற்றது போய் விட்டது என்று சொல்லிவிட்டாரா? அமைச்சர்கள் மதுரைக்குச் சென்ற சமயத்தில் அவர்களுக்கு கருப்புக் கொடி காட்டினால், அந்த நிலையில் அமைச்சர்களுக்குப் பாதகமாப்புக் கொடுப்பதற்கு போலீஸ் இல்லையா? “நாங்கள் பாதகமாப்பு கொடுக்கிறோம்” என்று சொல்லி தமிழ் சேனையில் உள்ளவர்கள் ஏன் வரவேண்டும்? அவர்களுக்குப் பாதகமாப்புக் கொடுப்பதற்கு போலீஸ் ஏன் வரவேண்டும். அந்த சமயத்தில் ஏன் சிலர் அடிபடவேண்டும்? கலியாணத்திற்குப் போனவர்களுக்குக் கருப்புக் கொடி (சுறுக்கீடு) கலியாண வீட்டில் காட்டியிருக்கமாட்டார்கள், வெளியிலே வீதியிலே காட்டி யிருப்பார்கள். கலியாண வீடுக்காரருக்கு ஊரெல்லாம் சொந்தமா? அது மாதிரி ஒரு நிலை இருக்கக்கூடாது.

கடைசியாக இந்தச் சர்க்கார் ஒரு உத்திரவு போட்டிருக்கிறது. அதாவது, சர்க்கார் அலுவலகங்களிலிருந்து கடவுளர் படங்களை நீக்க வேண்டும் என்பதாகும். அது மட்டுமல்ல, அதற்கு என்ன விளக்கம் கொடுக்கிறார்கள்? தெரியாமல் வந்துவிட்டது என்கிறார்கள். நீக்குவது பற்றி சர்க்கார் இதரிவிக்கலாம். நாங்கள் நாத்திக வாதி்கள். அந்த நாத்திக அடிப்படையில் தான் செய்கிறோம் என்று சொல்லலாம். ஆத்திகத்திற்கும் எங்களுக்கும் பொருத்தமில்லை என்று தெரிவித்து விட்டார்கள் என்றால் சரியாக இருக்கும். அப்பொழுது இதற்கு மீள்தானா? சர்ச்சைக்கும், மாலுக், பள்ளிவாசல்களுக்கும் என்ன? இதையெல்லாம் சர்க்கார் அதிகாரிகள் அமைச்சர்கள் முன் வந்து தவறு என்று சொல்வார்களா? சொல்லுகிற சமயத்தில் சொல்லுவார்கள். தேர்தலுக்கு முன்னால், ரகசியத்தைச் சொல்லுவார்கள். எங்களுக்குச் சொல்லவில்லையா, அப்படிச் சொல்லுவார்கள். முதல் அமைச்சர் என்ன பதில் சொல்லுவார்கள் என்று ஊகிக்கிறேன். “ஐயா, கான்ஸ்டிடியூஷன், லெக்குலா ஸ்டேட் என்று சொல்லுகிறதே, ஆகவே தான் மதச் சார்பற்ற சர்க்காராக நடக்கிறது” என்று. மதச் சார்பற்ற சர்க்கார் என்று சொல்லலாம். ஆனாலும், அந்த கான்ஸ்டிடியூஷனாலேயே ஒரு புரொடெக்ஷனும் இருக்கிறது, ரிலீஜன் சம்மந்தமாக. எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்படக்கூடாது. மதத்தை அவரவர் இஷ்டம் போலச் செய்துகொள்ளலாம் என்றும் இருக்கிறது. கடவுளர் படங்கள் அகற்றுவதுமக்களுக்கு ஆத்திரத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. இவர்கள் சொல்லலாம், மக்களுடைய வாக்குகள் பெற்று வந்திருக்கிறோம், ஆகவே தான் செய்கிறோம் என்று. ஒன்றை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். இரண்ணியன், இரண்ணியாட்சன் என்ற அரக்கர்கள், பெரும் பலம் படைத்தவர்கள், நானே கடவுள், என்கையே குமபிடுங்கள் என்றார்கள். நாராயணனுக்குப் பொருக்கலில்லை. பரகலாதன் தோன்றினான். இவர்கள் என்ன நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மக்கள் வாக்கு பெற்றுவிட்டோம், சக்தி பெற்றுவிட்டோம் என்று. ஆனால் இரண்ணியன், இரண்ணியாட்சன் போன்ற அரக்கர்களும், நாங்கள் கடவுள்,

பிற
பகல்
1-30

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்] [1968 ஆகஸ்ட் 23]

வேறு கடவுள் கிடையாது என்று தான் சொன்னார்கள். ஆகவே, எச்சரிக்கை செய்கிறேன். இந்த சக்தியோடு பிரகலாதனும் கூடவே தோன்றியிருப்பான் என்று சொல்ல விருப்புகிறேன்.

இத்தனை விஷயங்களையும் எடுத்துச் சொல்லியாகிவிட்டது. இவற்றிற்கெல்லாம் நேரிடையாக அமைச்சர் பதில் கொடுக்க வேண்டும்.

தென்காசி தேர்தல்பற்றிச் சொன்னார்கள். 23,000 வாக்குகள் வித்தியாசத்தில் வெற்றி பெற்றோம் என்கிறார்கள். நாங்கள் தென்காசியில் தோற்றுவிட்டோம். தோல்வியை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இல்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், நீங்கள் வெற்றியடைந்த முறைகள், வெட்கப்படவேண்டிய முறைகள், எப்படி வெற்றி பெற்றீர்கள், யார் யார் பின்னால் என்ன என்ன செய்தார்கள் என்னதெல்லாம் தெரியும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தென்காசி தேர்தல் வழக்கு மன்றத்திற்கு எடுத்துச் சென்று இருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி இங்கே பேசுவது, நடக்கக்கூடிய வழக்குக்கு ஏதாவது தொடர்பு ஏற்படுத்தக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்தக்கூடும். ஆகவே, அதைப்பற்றி பேசவேண்டாம். என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சருடைய விளக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

என்னிடம் ஒவ்வொரு ஜில்லாவைப்பற்றியும் தஸ்தாவேஜுகள் இருக்கின்றன. கொள்முதலில் நடந்த தவறுகள் என்னென்ன. திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் எத்தனை செயல்களிலே தவறாக நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள், போலீஸ்காரன் செய்திருக்கும் அக்கிரமங்கள் எவ்வளவு, கர்ப்பிணி, ஊழல்கள் எவ்வளவு என்பதைபெல்லாம் பற்றியிருக்கிறது. வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் பற்றி என்னுடைய நண்பர்கள் புள்ளிவிவரங்களுடன் பேசுவார்கள். என்னிடம் ஆயிரக் கணக்கான விண்ணப்பங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. அவற்றில் இங்கே 200, 300 கொருக்கீடுபடுத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. இது கோயம்புத்தூர் ஜில்லா, இது வட ஆற்காடு ஜில்லா, இது சென்னைப்பட்டணம், இது தஞ்சாவூர், பிறகு ராமநாத், இந்த மாதிரி எல்லா மாவட்டங்களிலிருந்தும், விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கின்றன. அவற்றைபெல்லாம், உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தக்கரிடம் கொடுக்கிறேன். (விண்ணப்பக் கட்டுகள் பேரவைத் துணைத் தலைவரிடம் கொடுக்கப்பட்டன.)

இந்த தஸ்தாவேஜுகளை அச்சடித்து பொது மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று உங்களிடம் கொடுக்கிறேன்.

ஆகவே, திராவிட முன்னேற்றக் கழக சர்க்கார் செயலற்ற சர்க்கார், திறமையற்ற சர்க்கார், நேர்மையற்ற சர்க்கார், என்கிற குற்றச்சாட்டுக்களைச் சாட்டி, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : "தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எடுத்துச் சொன்னவைகளில், கடைசியில் சொன்னார்கள், சர்க்கார் அலுவலகங்களிலிருந்து கடவுளர் படங்களை நீக்குவது பற்றியும், எங்களுடைய நாத்திகக் கொள்கையைத் திணிக்கிறோம் என்றும். எங்களுக்கு இரண்ணியன், இரண்ணியாட்சன் போன்ற அரசு கதிதான் ஏற்படப் போகிறது என்று சாபமும் கொடுத்தார்கள். இரண்ணியன், இரண்ணியாட்சன் இவர்கள் பற்றி அவர்கள் சொன்ன கதை எனக்கும் தெரியும். ஆத்திகத்தைப் பரப்புவதோ, நாத்திகத்தைப் புகுத்துவதோ படங்களை மாட்டுவதிலோ அகற்றுவதிலோ இல்லை. படங்களை மாட்டி வைப்பது, நீக்குவது என்கிற பிரச்சினைக்கும், ஆத்திகம், நாத்திகம் என்பதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இந்த அரசு பொறுப்பேற்றக்கொண்டதிலி

** பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1968 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

ருந்து, ஆத்திகர்கள் மனம் புண்படும் வகையில், அவர்களுக்கு குந்தகம் ஏற்படும் வகையில், அவர்களுடைய மத நம்பிக்கைக்கு ஊறு ஏற்படும் வகையில் இந்த அரசு எந்த விதமான காரியமும் செய்தது இல்லை. அது மட்டுமல்ல, ஆத்திகக் காரியங்களுக்கு இந்தச் சர்க்கார், பொறுப்பு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற முறையில், உதவிகளையும், பணிகளையும் செய்துகொண்டு வந்திருக்கிறது. பல திருவிழாக்களிலும், மகாமகம் போன்றவைகளிலும் இந்த அரசு எந்த அளவிற்கு ஆத்திகர்களுக்குத் துணையாக இருந்திருக்கிறது என்பதை நாடு அறியும், நல்லவர்கள் அறிவார்கள். ஆகையினால், கடவுளர் படங்களை நீக்குவது பற்றிய உத்தரவிற்கும், ஆத்திகம், நாத்திகம் இவற்றிற்கும் எந்தவிதமான தொடர்பும் இல்லை.

நாங்களே அழிக்கப்போகிறோம் என்று கூடச் சொல்லவில்லை. எங்களுக்கு பிள்ளைகள் பிறந்து, அழிப்பார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். பிள்ளைகள் செய்வது போன்ற முக்தி வேறு இல்லை என்று ஆத்திகம் சொல்கிறது. ஆகவே, இப்படி, அப்படி ஆக்கவிடுவார்கள் என்று சொல்லுவதன் மூலமாக, தவறான பிரசாரத்தை கையாள்வது நாட்டு மக்களிடத்தில் பலன் தராது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. அவை நாளை காலை 9-00 மணியளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

8. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

175. Notification issued with G.O. Ms. No. 2634, Home, dated the 19th September 1967 in regard to the collection of quarterly tax at reduced rate in respect of certain tourist luxury coaches. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931.)]

176. Notification issued with G.O. Ms. No. 23, Legislative Assembly, dated the 11th April 1968 in regard to an amendment to the Madras Legislature Travelling Allowance Rules, 1955, published at pages 131-138 of the Rules Supplement to Part II of the Fort St. George Gazette, dated the 27th July 1955, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Madras Payment of Salaries Act, 1951 (Madras Act XX of 1951).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

*55. Notification issued with G.O. Ms. No. 510, Revenue, dated the 2nd March 1968 in regard to exemption from payment of stamp duty in respect of the mortgage deed to be executed by the Jawans and Ex-servicemen Families Welfare Association, Vellore, in favour of the Committee for the Administration of the Post-war Services Reconstruction Fund for obtaining a loan of Rs. 80,000 under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899).

APPENDIX.

[Vide Answer to starred question No. 116 at pages 16-17]

STATEMENT.

Harijan Welfare State Scholarship.

Harijan Welfare State Scholarships are granted to students belonging to Scheduled Castes, Scheduled Tribes, Denotified Tribes, Backward Classes and Most Backward Classes. Scholarships are granted to them for both pre-Metric and post-Metric courses. The scholarship consists of tuition fees, if any, cost of books (fixed), special fees, boarding and lodging charges and examination fees. Converts from Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Denotified Tribes are eligible for the State Scholarships while converts from Backward Classes and Most Backward Classes are not eligible. The income limit fixed for the award of State Scholarship is Rs. 2,000 per annum, from all sources. For this purpose the income of the parent or guardian of the student during the previous financial year ending 31st March will be taken into account. Fluctuation of income will not be taken into account for renewal of scholarships. The salaries drawn by the members of Legislative Assembly and Council and Harijan members of Parliament will not be treated as income for the purpose. No mark limit has been prescribed for students belonging to Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Denotified Tribes for the award of post-Metric scholarship. But Backward Class students should get 50 percent and above marks and Most Backward Class students should get 45 per cent and above marks to become eligible for the award of scholarship.

Two failures are allowed in the case of State Scholarship holders pursuing M.B.B.S., B.D.S. and B.E. (Integ.) courses. In respect of other post-Matric Courses one failure is allowed. Failures which do not extend the length of the course and by which the students are not detained in the same class will not be taken into account as failures. Pupils who forfeit scholarship on account of failures will, however, be considered eligible when they apply afresh after securing promotion to the next higher class subsequently. No scholarship will be given to the students who change their course of studies without completing one stage of education and the students who change their courses of studies without the approval of the Director of Harijan Welfare are not eligible for scholarship from Harijan Welfare Department.

Boarding and lodging charges are granted to Scheduled Castes, Scheduled tribes and Denotified Tribes studying in post-Matric and pre-Matric classes at the rates prescribed by the Government or the actual rates whichever is less. Backward Class students in Form III and below are not eligible for any scholarship. Backward Class students studying in Forms IV to VI (or Standards IX to XI) are eligible only for non-residential scholarships (i.e.) fees, if any, books and special fees. Students in college classes are eligible for both non-residential scholarships and

1968 ஆகஸ்ட் 23]

residential scholarships. In the case of residential scholarship to the Backward Class students studying in post-Matric courses, the boarding and lodging charges will be granted at the rate of Rs. 40 per mensem in the City and Rs. 35 per mensem in the mufassal. But the students belonging to the Maruthuvar and Vannan communities (which are included in the list of Most Backward Classes) will be granted boarding and lodging charges on a par with Scheduled Caste students for collegiate classes. From the year 1967-68 onwards the students belonging to Parvatharajakulam (Pattanavan, Smbadavan) community (Most Backward Class) will also be eligible for the above concession.

Government of India Scholarship

The Government of India scholarships are awarded to students belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes, Denotified Tribes, Nomadic and Semi-Nomadic Tribes. Apart from this, scholarships are also granted to lower income group students purely on income basis. The Government of India scholarships are given for the study of all recognised post-Matriculation courses in the recognised institutions. The scholarship includes maintenance charges, fees and expenses on approved study tours and typing/printing of thesis.

Students belonging to Scheduled Castes will be paid full scholarship but in the case of Scheduled Castes, Denotified Tribes, Nomadic and Semi-Nomadic Tribes the scholarship will be paid to the students according to the following means tests :—

- | | | |
|---|---|---|
| <p>(a) In the case of students whose parents/guardians income from all sources does not exceed Rs. 300 per mensem.</p> <p>(b) In case of students who are employed and have to support a family, the total income from all sources of the family including their own earning does not exceed Rs. 360 per mensem.</p> <p>(c) In case of students who are employed on monthly income upto Rs. 60 per mensem and have not to support a family.</p> | } | Full scholarship. |
| <p>(d) In case of students whose parents/guardians income from all sources exceeds Rs. 300 per mensem but does not exceed Rs. 400 per mensem.</p> <p>(But in the case of two or more children of the parents/guardians falling under this income group being selected, the eldest will be awarded two-thirds maintenance allowance while others will get the full amount).</p> | } | Two-thirds maintenance charges and full fees. |

- (e) In case of students whose parents/guardians income from all sources exceeds Rs. 400 but does not exceed Rs. 500 per mensem, provided that the number of children receiving post-Matriculation education is more than one.
- (f) In case of students who are employed and have to support a family, the total income from all sources of the family including their own earning exceeds Rs. 360 per mensem but does not exceed Rs. 475 per mensem. } Half maintenance charges and full fees.
- (g) In case of students who are employed on a monthly income exceeding Rs. 60 per mensem but not exceeding Rs. 175 per mensem and have not to support a family. }
- (h) If the income of the parents/guardians from all sources exceeds Rs. 500 per mensem.
- (i) If the student is the only child receiving post-Metric education of parents/guardians whose income from all sources exceeds Rs. 400.
- (j) In the case of students who are employed and have to support a family if the total income from all sources of the family including their own earning exceeds Rs. 474 per mensem. } No scholarship.
- (k) If the student is employed on a monthly income exceeding Rs. 175 per mensem and has not to support a family. }

One failure is allowed to Scheduled Castes and Scheduled Tribes students pursuing Medical and Engineering courses. No failure is allowed with respect of any other course.

No income limit is fixed for the award of scholarship to Scheduled Tribes. In the case of Scheduled Castes the limit ranges between Rs. 300 per mensem to Rs. 500 per mensem. In respect of Lower Income Groups students the income limit fixed is Rs. 2,000 per annum, in respect of courses other than Medical, Engineering, Veterinary and Agricultural where the limit is Rs. 2,400 per annum.

Converts from Scheduled Castes are not eligible for the award of Government of India Scholarship because according to the Constitution (Scheduled Castes) Order, 1950, as subsequently amended, no person who professes a religion different from Hinduism or

1968 ஆகஸ்ட் 23]

Sikh shall be deemed to be a member of Scheduled Caste. But Scheduled Tribes are eligible irrespective of the religion to which they belong.

இணைப்பு.

விவர அறிக்கை.

தமிழக அரசு அரிசன நலத்துறை உபகாரச் சம்பளங்கள்

அரிசன வகுப்பு, ஆதிவாசி வகுப்பு, குற்றப்பட்டியலிலிருந்து நீக்கப் பட்ட வகுப்பு; பின்தங்கிய வகுப்பு, மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர் &ளுக்கு மெட்ரிக் படிப்புக்கு முந்திய படிப்புக்கும் மெட்ரிக் மேற்படிப்புக் கும் அரிசன நலத்துறையின் உபகாரச் சம்பளங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. இந்த உபகாரச் சம்பளத்தில் கல்விக் கட்டணம் இருப்பின் அது, புத்தகச் செலவு (நிச்சயித்த தொகை), சிறப்புக் கட்டணங்கள், உண்ணறைச் செலவுகள், தேர்வுக் கட்டணங்கள் ஆகியவைகளும் அடங்கும். அரிசன, ஆதிவாசி வகுப்பிலிருந்தும், குற்றப்பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பினரிலிருந்தும், மதம் மாறிய மாணவர்கள் அரசு உபகாரச் சம்பளம் பெற தகுதியுடையவர்களாவர். ஆனால் பின்தங்கிய வகுப்பிலிருந்தும் மீட்பு பின்தங்கிய வகுப்பிலிருந்தும் மதம் மாறிய மாணவர்களுக்கு இந்த உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படுவதில்லை. உபகாரச் சம்பளம் வழங்குவதற்கான நிச்சயிக்கப்பட்ட வருமான வரம்பு எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் ஆண்டுக்கு ரூ. 2,000 ஆகும். இதற்கென அந்த மாணவரின் தந்தை அல்லது காப்பாளருக்கு மார்ச் 21-ம் தேதியுடன் முடிவடைந்த முந்திய நிதி ஆண்டில் கிடைத்த வருமானக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும். வருமானத்திலேற்படும் ஏற்ற இறக்கம் உபகாரச் சம்பளங்களைப் புதுப் பிப்பதற்குக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படமாட்டாது. இது குறித்து சட்டசபை சட்டமன்ற உறுப்பினர் பெறும் சம்பளங்களும் பாராளுமன்ற அரிசன உறுப்பினர் பெறும் சம்பளமும் வருமானமாகக் கொள்ளப்பட மாட்டா. மெட்ரிக் மேற்படிப்புக்கு உபகாரச் சம்பளம் வழங்குவதற்காக அரிசன, ஆதிவாசி வகுப்பு மாணவர்களுக்கும் குற்றப்பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பு மாணவர்களுக்கும் தேர்வு மதிப்பெண்கள் இவ்வளவு பெறவேண்டுமென்று வரம்பு நிச்சயிக்கப்படவில்லை. ஆனால், உபகாரச் சம்பளம் பெறும் தகுதி பெறுவதற்குப் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர்கள் 50 சத வீத மதிப்பெண்ணும் அதற்கு மேலும் பெறவேண்டும். மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர்கள் 45 சதவீத மதிப்பெண்ணும் அதற்கு மேலும் பெறவேண்டும்.

எம்.பி.பி.எஸ்., பி.டி.எஸ். (B.D.S.) பி.ஈ. (இணைப்பு), படிப்பு படித்து வந்து மாநில அரசாங்க உபகாரச் சம்பளம் பெற்று வரும் மாணவர்கள், இரண்டு முறை தேர்வுகளில் தவறுவது அனுமதிக்கப்படுகிறது. பிற மெட்ரிக் மேற்படிப்பு சம்பந்தமாக ஒரு முறை தான் தேர்வில் தவறுவது அனுமதிக்கப்படுகிறது. ஒரு மாணவர் தேர்வில் தவறுவதன் விளைவாக பாட முறையின் கால அளவு நீடிக்கப்படாவிட்டாலும், அம் மாணவர் அதே வகுப்பில் நிறுத்திவிடப்பட்டாலும், தேர்வில் தவறியதாகக் கருதப்படமாட்டாது. தேர்வில் தவறியதனால் உபகாரச் சம்பளத்தை இழக்கும் மாணவர்கள், அடுத்து வரும் தேர்வுகளில் தேறி அடுத்த உயர் வகுப்புக்குச் சென்று புதிதாக விண்ணப்பிக்கும்போது உபகாரச் சம்பளம் பெறத் தகுதி யுடையவராவர். கல்வியின் ஒரு நிலையை முடிக்காமல் பாட முறையை மாற்றிக்கொள்ளும் மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் அளிக்கப்படமாட்டாது. அரிசன நலத் துறை நெறியாளரின் ஒப்புதலின்றிப் பாடமுறையை மாற்றிக்கொள்ளும் மாணவர்களுக்கும் அரிசன நலத் துறையிலிருந்து உபகாரச் சம்பளம் கிடைக்காது.

உண்ணறை வசதிகளுக்காக ஆகும் செலவுகள், மெட்ரிக் மேற்படிப்பும் மெட்ரிக் முன்படிப்பும் படிக்கும் அரிசன, ஆதிவாசி வகுப்பு மாணவர்களுக்கும் குற்றப்பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பு மாணவர்களுக்கும் அரசு நிச்சயித்துள்ள செலவு வீதம் அல்லது உண்மையில் ஆகும் செலவு, இதில் எது குறைவோ அந்த வீதத்தில் உபகாரச் சம்பளம் அளிக்கப்படும்.

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

மூன்றாம் படிவத்திலும் அதற்குக் கீழுள்ள வகுப்பிலும் படிக்கும் பின் தங்கிய வகுப்பு மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் எதுவும் வழங்கப் படுவதில்லை. நான்காம் படிவம் முதல் 6-ம் படிவம் வரையில் (அல்லது 9-ம் வகுப்பு முதல் 11-ம் வகுப்பு வரை) படிக்கும் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர்கள் தங்கிப் பயிலவதற்கு அல்லாத உபகாரச் சம்பளம் மட்டும் (அதாவது) பள்ளிச் சம்பளம் இருந்தால் அது, புத்தகச் செலவு, சிறப்புக் கட்டணம் ஆகிய இவற்றைப் பெறத் தகுதி பெற்றவர்களாவர். கல்லூரி வகுப்புகளிலுள்ள மாணவர்கள், தங்கிப் பயிலவதற்கு அல்லாத உபகாரச் சம்பளமும் தங்கிப் பயிலவதற்கான சம்பளமும் பெறத் தகுதியுடையவர்களாவர். மெட்ரிக் மேற்படிப்பு படிக்கும் பின்னிலை வகுப்பு மாணவர்களுக்கு அளிக்கப்படும் தங்கிப் பயிலவதற்கான உபகாரச் சம்பளம் குறித்து (உண்டுறைச் செலவுகள்) சென்னை மாநகரில் இருப்பவர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 40 வீதத்திலும், வெளியூர்களில் இருப்பவர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 35 வீதத்திலும் வழங்கப் பெறும். முடிதிருத்தும் தொழிலாளர், சலவைத் தொழிலாளர் வகுப்பைச் சேர்ந்த (மிகப் பின் தங்கிய வகுப்பினர் பட்டியலில் இந்த வகுப்புகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன) மாணவர்களுக்கு கல்லூரிப் படிப்பிற்கென அரிசன மாணவர்களுக்குக் கொடுப்பது போன்ற அதே வீதங்களில் உண்டுறைச் செலவுகள் வழங்கப் படுகின்றன. 1967-68-ம் ஆண்டு முதற்கொண்டு பர்வதராஜகுல (பட்டண வான், செம்படவன்) வகுப்பைச் சேர்ந்த (மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பு) மாணவர்களும் மேற்சொன்ன சலுகை பெறத் தகுதி பெறுவர்.

இந்திய அரசு உபகாரச் சம்பளம்.

அரிசன, ஆதிவாசி வகுப்பைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கும், குற்றப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பினர், நாடோடிகள், ஓரளவு நாடோடிகள் ஆகிய பிரிவைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கும் இந்திய அரசின் உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படுகிறது. இத்துடன் வருமானத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு குறைந்த வருமானம் உடைய பிரிவைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கும் உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படுகிறது. அங்கீகரிக்கப்பட்ட கல்வி நிறுவனங்களில் ஏற்கப்பட்ட மெட்ரிக் மேற்படிப்பு வகுப்புகளுக்கும் இந்திய அரசின் உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படுகிறது. இந்த உபகாரச் சம்பளத்தில் உண்டுறைச் செலவுகள், கல்லூரிச் சம்பளம், ஏற்பளிக்கப்பட்ட கல்வி பயணங்களுக்காகவும், ஆய்வுக் கட்டுரைகளை தட்டச்சு செய்வதற்கும் அச்சி அடிப்பதற்கும் ஆகும் செலவுகள் ஆகியவை அடங்கும்.

ஆதிவாசி மாணவர்களுக்கு முழு உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படும். ஆனால், அரிசன வகுப்பு குற்றப்பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்ட வகுப்பு, நாடோடி வகுப்பு, ஓரளவு நாடோடி வகுப்பு ஆகியவற்றைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்குக் கீழ்க்கண்ட அடிப்படையில் உதவிச் சம்பளம் வழங்கப்படும் :—

- (அ) எந்த மாணவர்களுடைய தந்தையாரின் காப்பாளரின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 300-க்கு மேற்படாதுள்ளதோ அந்த மாணவர்களுக்கு

- (இ) வேலையில் இருந்து கொண்டு ஒரு குடும்பத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டியுள்ள மாணவர்கள் சம்பந்தமாக அவரது ஊதியம் உட்பட அந்தக் குடும்பத்தின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு மொத்தம் ரூ. 360-க்கு மேற்படாவிட்டால்.

முழு உபகாரச் சம்பளம்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

(உ) மாத வருமானம் ரூ. 60 வரையில் உள்ள ஒரு வேலையில் அமர்ந்துள்ள மாணவராகவும், குடும்பத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டியவராகவும் உள்ள மாணவர்களுக்கு.

முழு உபகாரச் சம்பளம்.

(எ) எந்த மாணவர்களுடைய தந்தையாரின்/காப்பாளரின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 300-க்கு மேற்பட்டு ஆனால் ரூ. 400-க்கு மேற்படாததுள்ளதோ அந்த மாணவர்களுக்கு. (ஆனால், இந்த வருமானத்தொகுதியைச் சேர்ந்த தந்தையாரின்/காப்பாளரின் இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட குழந்தைகள் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டால் அவைகளில் மூத்த குழந்தைக்கு பராமரிப்பும், 2/3 பாகம் பராமரிப்புப் படியும், மற்ற குழந்தைகளுக்கு முழுத் தொகையும் வழங்கப்படும்).

2/3 பாகம் பராமரிப்புச் செலவும், முழுச் சம்பளமும்.

(ஐ) எந்த மாணவர்களின் தந்தையின்/காப்பாளரின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் ரூ. 400-க்கு மேற்பட்டு ஆனால் ரூ. 500-க்கு மேற்படாதிருக்கிறதோ அந்த மாணவர்களுக்கு (ஆனால் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட குழந்தைகள் மெட்ரிக் மேற்படிப்பு படித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும்).

(ஓ) வேலையில் அமர்ந்து ஒரு குடும்பத்தைக் காக்கவேண்டிய நிலையிலுள்ள மாணவர்களுக்கு. அவர்களின் சொந்த ஊதியம் உட்பட அக் குடும்பத்தின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 360-க்கு மேற்பட்டு ஆனால் ரூ. 475-க்கு மேற்படாதிருந்தால் (மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 60-க்கு மேற்பட்டு ரூ. 175-க்கு மேற்படாத மாத சம்பளத்தில் வேலைக்கமர்த்தப்பட்டு ஒரு குடும்பத்தைக் காக்கவேண்டியவராத மாணவர்களுக்கு).

பாதி பராமரிப்புச் செலவும், முழு சம்பளமும்.

(ஒள) தந்தையாரின்/காப்பாளரின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 500-க்கு மேற்பட்டால்.

(ஃ) தந்தையாரின்/காப்பாளரின் வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் ரூ. 400-க்கு மேற்பட்டு

[1968 ஆகஸ்ட் 23]

இருந்து மாணவர் ஒருவர் மட்டுமே மெட்ரிக் மேற்படிப்பு படித்துக் கொண்டிருக்கும் குழந்தையாக இருந்தால். உபகாரச் சம்பளம் கிடையாது.

(க) வேலையில் அமர்ந்து ஒரு குடும்பத்தைக் காக்கும் பொறுப்புள்ள மாணவனாக இருந்து அந்த மாணவரின் ஊதியம் உட்பட அக் குடும்பத்தின் மொத்த வருமானம் எல்லா ஆதாரங்களிலிருந்தும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 474-க்கு மேற்பட்டிருந்தால்.

உபகாரச் சம்பளம் எதுவுமில்லை.

(ச) மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 175-க்கு மேற்பட்ட மாத வருமானத்தில் ஒரு மாணவன் வேலைக்கமர்ந்திருந்து, ஒரு குடும்பத்தைக்காக்கும் பொறுப்பின்றி இருந்தால்.

மருத்துவம், பொறியியல் படிப்பில் சேர்ந்துள்ள அரிசன, ஆதிவாசி மாணவர்கள் ஒரு முறை தேர்வில் தவறினாலும் பரவாயில்லை. பிற எந்தப் படிப்பு சம்பந்தமாகவும் தேர்வில் தவறுவது அனுமதிக்கப்படுவதில்லை. ஆதிவாசி மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் வழங்குவதற்கு வருமான வரம்பு எதுவும் நிச்சயிக்கப்படுவதில்லை. அரிசன வகுப்பு மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரையில், இந்த வருமான வரம்பு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 30 முதல் ரூ. 50 வரையில் நிச்சயிக்கப்பட்டுள்ளது. குறைந்த வருமானத் தொகுதியைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சம்பந்தமான வருமான வரம்பு மருத்துவம், பொறியியல், கால்நடை மருத்துவம், வேளாண்மை ஆகிய படிப்புகள் தவிர மற்றவற்றிற்கு ஆண்டுக்கு வருமான வரம்பு ரூ. 2,000 என்றும், மருத்துவம், பொறியியல், கால்நடை மருத்துவம், வேளாண்மை ஆகிய படிப்புகளுக்கு வருமான வரம்பு ஆண்டுக்கு ரூ. 2,400 என்றும் நிச்சயிக்கப்பட்டுள்ளது. அரிசன வகுப்பிலிருந்து மதம் மாறிய மாணவர்களுக்கு இந்திய அரிசன் உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்படுவதில்லை. ஏனெனினால், பிற்படுத்த திருத்தப்பட்டுள்ள 1950-ம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (அரிசனங்கள்) ஆணையில் இந்து சமயம் அல்லது சீக்கிய சமயம் ஆகியவை அல்லாத ஒரு சமயத்தைச் சார்ந்த எவரும் அரிசன வகுப்பைச் சேர்ந்ததாகக் கொள்ளமாட்டார். ஆனால் ஆதிவாசிகள் எந்த சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்களாயினும் அந்த மாணவர்கள் உபகாரச் சம்பளம் பெறத் தகுதியுடையவர்களாவர்.

